

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 71 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4, art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) zwaną dalej ustawą *ooś*, a także § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37, w powiązaniu z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pana Jakuba Wojdy zam. Karolew 4, 99 – 416 Nieborów, reprezentowanego przez Pana Mariusza Pińkowskiego, zam. Boża Wola 26B, 99 – 300 Kutno w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

uzgadniam środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczanego do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 55/8 w obrębie Karolew, gmina Nieborów.

I. Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

1. Budowę budynku inwentarskiego dla obsady początkowej 55 000 sztuk brojlerów i maksymalnej obsadzie 48 015 sztuk brojlerów po 5. tygodniu chowu, przeznaczanego do chowu w systemie bezklatkowym ściółkowym, w którym wydzielone zostanie pomieszczenie socjalne oraz sterownia.
2. Budowę budynku gospodarczego, w którym zlokalizowana będzie agregatorownia oraz pomieszczenie magazynowania odpadów.
3. Budowę wentylacji projektowanego kurnika, na którą będzie się składało 16 wentylatorów dachowych i dodatkowo 8 wentylatorów szczytowych.
4. Budowę dwóch silosów paszowych o pojemności ok. 18,0m³ i ładowności ok. 10,8 ton każdy.
5. Zastosowanie 5 nagrzewnic o mocy 93 kW każda, opalanych gazem płynnym – propan.
6. Budowę dwóch zbiorników magazynowania gazu o pojemności około 6400 l każdy.
7. Montaż agregatu prądotwórczego o mocy do 100 kW, usytuowanego w pomieszczeniu agregatorowni o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 98 dB.
8. Budowę szczelnego, bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 8m³ do magazynowania ścieków socjalno – bytowych.

II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Plac budowy, zaplecze oraz drogi techniczne należy zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu oraz minimalne jego przekształcenie.
2. Podczas prowadzenia prac budowlanych należy przewidzieć miejsca do parkowania maszyn budowlanych, na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed ewentualnym wpływem substancji ropopochodnych na środowisko gruntowo-wodne.
3. Inwestor jest zobowiązany do stosowania środków technicznych i organizacyjnych mających na celu ograniczenie emisji pyłu z terenu inwestycji, powstającego podczas prowadzenia prac budowlanych, jak i podczas transportu materiałów budowlanych.
4. Tankowanie maszyn oraz wszelkie naprawy sprzętu winny być prowadzone poza terenem placu budowy.
5. Pracownikom budowlanym należy zapewnić zaplecze socjalne.

6. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną akustyczną należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6⁰⁰ – 22⁰⁰).
7. Niezanieczyszczone masy ziemne pochodzące z wykopów należy rozplantować na terenie należącym do Inwestora lub przekazywać do wykorzystania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
8. Eksploatację prowadzić w sposób pozwalający na dotrzymanie standardów akustycznych na otaczających inwestycję terenach chronionych akustycznie.
9. Odpady wytworzone w trakcie budowy oraz eksploatacji należy gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach odpowiednio zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych, przed dostępem osób postronnych i zwierząt, w oznakowanych pojemnikach, kontenerach, w szczególności odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych pojemnikach, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenia na zbieranie odpadów, odzysk czy unieszkodliwienie.
10. Sposób postępowania z wytworzonymi odpadami nie może negatywnie wpływać na dalsze procesy związane z odzyskiem czy unieszkodliwieniem odpadów poza terenem zainwestowania.
11. Realizacja planowanego obiektu i elementów infrastruktury przedsięwzięcia winna nastąpić z zachowaniem wymaganych odległości zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 81) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 ze zm.).
12. Planowany obiekt inwentarski winien spełniać wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.).
13. Padłe sztuki czasowo przechowywać w chłodziarce, w wyznaczonym miejscu na terenie pomieszczenia gospodarczego i przekazywać do unieszkodliwiania wyspecjalizowanej firmie posiadającej specjalne zezwolenia.
14. Magazynowanie sztuk padłych należy ograniczyć do możliwie krótkiego okresu czasu.
15. Z odpadami pochodzenia zwierzęcego należy postępować zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. U. UE L 09.300.1 ze zm.) w powiązaniu z ustawą z dnia 22 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 29).
16. Odpady weterynaryjne wytwarzane w związku z diagnozowaniem, leczeniem i profilaktyką weterynaryjną należy niezwłocznie przekazywać uprawnionemu lekarzowi weterynarii świadczącemu usługi leczenia zwierząt, będącemu wytwórcą ww. odpadów zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).
17. Powstający pomiot kurzy po zakończeniu cyklu chowu usuwać mechanicznie z budynków, a następnie przekazywać odbiorcom na podstawie umów cywilnoprawnych do rolniczego wykorzystania jako nawóz naturalny;
18. W okresie uniemożliwiającym rolnicze wykorzystanie pomiotu kurzego należy przekazywać go z wykorzystaniem karty przekazania odpadu specjalistycznym firmom wykorzystującym pomiot przy produkcji podłoża do uprawy pieczarek lub indywidualnym rolnikom do upraw szklarniowych.
19. Pomiot kurzy jako odpad magazynować na terenie planowanego obiektu inwentarskiego do czasu jego wywiezienia maksymalnie przez 48 godzin po zakończeniu cyklu chowu.
20. Pomiotu kurzego nie magazynować na płycie obornikowej;

21. Pomiot kurzy stosować jako nawóz naturalny zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. *o nawozach i nawożeniu* (Dz. U. Nr 147, poz. 1033 ze zm.), rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w *sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania* (Dz. U. z 2014 r., poz. 393) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. w *sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych* (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44).
22. Przeladunek wytworzonego nawozu naturalnego dokonywać w sposób eliminujący możliwość zanieczyszczenia wód opadowych i roztopowych oraz środowiska gruntowo-wodnego substancjami zawartymi w nawozie.
23. Z uwagi na lokalizację planowanej inwestycji na terenach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzenia rolniczego OSN, na etapie eksploatacji inwestycji należy postępować zgodnie z programem wprowadzonym rozporządzeniem Nr 5/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego Bzura (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 29 maja 2013 r., poz. 2993 ze zm.).
24. Teren zagospodarować w sposób eliminujący odpływ zanieczyszczonych związkami nawozowymi wód opadowych i roztopowych poza teren własności Inwestora.
25. Świeże powietrze do obiektu doprowadzać otworami wentylacyjnymi w bocznej ścianie, zaś do wentylacji projektowanego kurnika zastosować wentylatory dachowe oraz szczytowe z wylotami pionowymi.
26. Do ogrzewania projektowanego kurnika zastosować nagrzewnice opalane gazem, magazynowanym w projektowanych zbiornikach na gaz propan – butan.
27. Zaplecze socjalno – sanitarne na etapie eksploatacji zapewnić w projektowanym budynku inwentarskim.
28. Wodę na potrzeby hodowlane i technologiczne pobierać z przyłącza do gminnej sieci wodociągowej z opomiarowaniem.
29. Prowadzić na bieżąco przeglądy instalacji wodociągowej pozwalające na szybkie wykrycie ewentualnych nieszczelności.
30. Mycie wstępne poszczególnych urządzeń oraz ścian obiektu prowadzić za pomocą myjki wysokociśnieniowej bezpośrednio po zakończeniu cyklu produkcyjnego, w chwili gdy w kurniku znajduje się ściółka (woda będzie w nią wsiąkać).
31. Czyszczenie kurnika po usunięciu obornika prowadzić metodą suchą polegającą na czyszczeniu powierzchni za pomocą zamiatarki.
32. Do pojenia brojlerów zastosować poidła kropelkowe, zapobiegające rozlewaniu się wody oraz umożliwiające pobór wody w zależności od potrzeb.
33. Do karmienia brojlerów zastosować linie paszowe wyposażone w karmidła.
34. Zadawane pasze winny być dostosowane do wieku i grupy zwierząt oraz zawierać właściwe ilości substancji pokarmowych.
35. Pasje na potrzeby projektowanego obiektu gromadzić w projektowanych silosach.
36. Transport paszy z silosów prowadzić za pomocą spirali do koszy zasypowych wewnątrz hali.
37. Powietrze z silosów paszowych odprowadzać poprzez rurę z wylotem skierowanym do dołu.
38. Do redukcji emisji pyłu stosować worki na wylotach rur odpowietrzających silosy paszowe.
39. Wody opadowe z terenu inwestycji odprowadzać bezpośrednio do gruntu na terenie inwestycji, w sposób niezakłócający stosunków wodnych na działkach sąsiednich.
40. Zastosować w kurniku oświetlenie sztuczne w postaci lamp energooszczędnych.
41. Energię elektryczną doprowadzić z istniejącego na terenie działki przyłącza energetycznego.
42. Jako rezerwowe źródło energii elektrycznej stosować agregat prądotwórczy umieszczony w projektowanym budynku gospodarczym.
43. Utrzymywać budynek inwentarski w czystości oraz zapewnić odpowiedni mikroklimat wewnątrz pomieszczeń (temperatura, wilgotność, stężenie gazów).
44. Ruch pojazdów po terenie inwestycji na etapie eksploatacji ograniczyć tylko do pory dziennej (6⁰⁰ – 22⁰⁰).

45. Zaprojektować pas zieleni, złożony z gatunków drzew iglastych szybko rosnących, wzdłuż granic fermy drobiu zlokalizowanej na dz. numer ewid. 55/8 obręb Karolew.
46. Teren inwestycji, który nie zostanie utwardzony, należy obsiać trawą.
47. W przypadku występowania okresów uciążliwości zapachowej należy stosować działania ograniczające emisję uciążliwych gazów, poprzez stosowanie preparatów obniżających emisję.

III. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektować budynek inwentarski o obsadzie początkowej 55 000 sztuk brojlerów i maksymalnej obsadzie 48 015 sztuk brojlerów po 5. tygodniu chowu, przeznaczony do chowu w systemie bezklatkowym ściółkowym, w którym wydzielone zostanie pomieszczenie socjalne oraz sterownia.
2. Zaprojektować budynek inwentarski o izolacyjności akustycznej samych ścian i dachu nie mniejszej niż 26 dB.
3. Zaprojektować budynek gospodarczy, w którym zlokalizowana będzie agregatorownia oraz pomieszczenie magazynowania odpadów, o powierzchni zabudowy około 25 m².
4. Do wentylacji projektowanego kurnika zastosować 16 wentylatorów dachowych o wydajności około 13 000 m³/h każdy i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 76,2 dB każdy, które należy usytuować pod stropem pomieszczeń hodowlanych, w kanałach wentylacyjnych, z wylotami umieszczonymi ponad dachem.
5. Jako wentylację dodatkową planowanego kurnika zaprojektować 8 wentylatorów szczytowych o wydajności około 41 306 m³/h każdy i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 84,2 dB każdy, usytuowanych w ścianie budynku na wysokości około 1,5 m, zaopatrzonych w kanały wentylacyjne z pionowymi wylotami powietrza.
6. Powietrze z projektowanego budynku kurnika odprowadzać za pomocą systemu wentylacji poprzez 16 wentylatorów dachowych z emitarami otwartymi o średnicy wylotu około 0,65 m, wyniesionymi ponad powierzchnię terenu na minimalną wysokość 6,5 m.
7. Dodatkowo zaprojektować system odprowadzania powietrza z projektowanego budynku poprzez 8 wentylatorów szczytowych umieszczonych w ścianie budynku na wysokości około 1,5 m, zaopatrzonych w kanały wentylacyjne pionowe z wylotami umieszczonymi na wysokości minimalnej 3,5 m i średnicy wylotu około 1,4 m.
8. Do magazynowania paszy na potrzeby planowanego budynku zaprojektować dwa silosy paszowe o pojemności około 18,0 m³ i ładowności około 10,8 ton każdy, które posadowione zostaną na płycie fundamentowej o powierzchni około 18 m² przy projektowanym budynku inwentarskim.
9. Powietrze z silosów paszowych odprowadzać poprzez rurę z wylotem o średnicy około 0,25 m skierowanym do dołu, umieszczonym na wysokości około 1,5 m.
10. Do ogrzewania projektowanego budynku inwentarskiego zastosować 5 nagrzewnic gazowych o mocy 93 kW każda, opalanych gazem płynnym – propan.
11. Do magazynowania gazu zaprojektować dwa zbiorniki o pojemności około 6 400 l każdy, posadowione na fundamencie betonowym o powierzchni około 27 m².
12. Jako rezerwowe źródło energii elektrycznej zaprojektować agregat prądowłoczy o mocy do 100 kW, usytuowany w pomieszczeniu agregatorowi (w wydzielonym pomieszczeniu budynku gospodarczego), o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 98 dB.
13. Do magazynowania ścieków socjalno – bytowych zaprojektować szczelny, bezodpływowy zbiornik o pojemności około 8 m³, usytuowany przy budynku inwentarskim.

IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać:

1. Oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.
2. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

V. W przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska zostaną podjęte odpowiednie działania nakazujące wstrzymanie działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonywania innych czynności zabezpieczających środowisko.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uzasadnienie

W dniu 23.07.2013 r. do tutejszego Urzędu Gminy wpłynął wniosek Pana Jakuba Wojdy zam. Karolew 24, 99-416 Nieborów dotyczący wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą planowanego na dz. nr 55/8 w obręb Karolew, gmina Nieborów. Do wniosku załączono wymagane dokumenty oraz pełnomocnictwo dla Pana Mariusza Pińkowskiego.

Wójt Gminy Nieborów pismem z dnia 26.07.2013 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Nieborów www.bip.nieborow.pl, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu Gminy oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu prowadzenia inwestycji – sołectwa Karolew. Jednocześnie wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań planowanego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie należące do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zostało uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem nr WOOŚ.4242.199.2013.JK2 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu nie zajął stanowiska w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia, zatem brak sformułowania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu opinii, potraktowano jako brak zastrzeżeń w stosunku do planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w uzasadnieniu postanowienia uzgadniającego realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określając warunki jego realizacji opisał szczegółowo warunki techniczne i technologiczne realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazał, jakie czynniki wpłynęły na uzgodnienie przez niego warunków środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. Organ opiniujący uznał, że dotrzymanie tych warunków gwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska. W szczególności wskazał, iż:

- przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi na postawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.), w tym w szczególności poza Obszarem Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej położonym w odległości ok. 1,1 km w linii prostej od planowanej inwestycji oraz rezerwatem przyrody „Rawka” położonym w odległości ok. 2,3 km w linii prostej od planowanej inwestycji;
- stwierdził, że przedmiotowe **przedsięwzięcie we wszystkich fazach funkcjonowania, z uwagi na skalę i usytuowanie nie będzie oddziaływać na ww. obszary chronione a w szczególności** nie będzie miało znacząco negatywnego oddziaływania na cele ochrony, przedmioty ochrony, integralność obszarów i spójność sieci obszarów Natura 2000, w tym na najbliższy położony obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Rawki PLH 100015 zlokalizowany w odległości ok. 5,2 km w linii prostej od planowanej inwestycji;
- określił, że mimo iż, przedmiotowa inwestycja na etapie realizacji oddziaływać będzie na środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będzie praca silników maszyn budowlanych i środków transportu oraz niezorganizowana emisja pyłów związana z prowadzonymi pracami ziemnymi i montażowymi, to ze względu na ograniczony czas trwania budowy, oddziaływanie to nie wpłynie istotnie na stan jakości powietrza;
- określił, że emisja hałasu związana z ruchem pojazdów oraz pracą maszyn i urządzeń budowlanych w trakcie budowy będzie krótkotrwała i nie spowoduje trwałych zmian

w środowisku a także ze względu na ograniczony czas trwania budowy oraz prowadzenie prac jedynie w godzinach dziennych nie będzie związana z wystąpieniem uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.

- stwierdził, iż **w odniesieniu do jakości powietrza atmosferycznego i jakości środowiska akustycznego realizacja inwestycji** zgodnie z przeprowadzonymi na etapie raportu o oddziaływaniu na środowisko analizami funkcjonowanie kurnika nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym oraz nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu a zatem **nie spowoduje pogorszenia tych komponentów środowiska;**
- określił, iż projektowany budynek inwentarski powinien spełniać wymagania rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2014 r. poz. 81 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. *w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz. U. Nr 56 poz. 344 ze zm.).
- uznał w konkluzji ostatecznej, że **informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko a tym samym nie wskazał potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.**

Zgodnie z art. 30 i art. 33, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy o oś Wójt Gminy Nieborów obwieszczeniem nr ROS.6220.30.2.2013.JS z dnia 29 lipca 2013 r. zapewnił udział społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie do dnia 20 sierpnia 2013 r. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy, w siedzibie tut. Urzędu oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Karolew.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły pisma osób posiadających nieruchomości we wsi Karolew przeciwne realizacji przedsięwzięcia. Protestujący podnosili w pismach uciążliwość zapachową oraz kumulowanie się oddziaływań planowanego kurnika z dwoma już pobudowanymi. Zarzuty dotyczyły również błędnego zapisu w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, iż projektowana inwestycja znajduje się poza obszarem OSN, nieprawidłowego funkcjonowania istniejącej fermy, nie objętej niniejszym postępowaniem a także nieprawidłowego stosowania obornika kurzego jako nawozu organicznego.

W ocenie tutejszego organu podnoszone zarzuty były bezzasadnie i nie wykazały potencjalnej możliwości ponadnormatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji gazowych, w tym odoroczynnych.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, w tym m.in. raportem o oddziaływaniu na środowisko, opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, wynikami przeprowadzonych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu i Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska w Łodzi Delegatura w Skierniewicach kontroli, dot. prawidłowości funkcjonowania fermy oraz ze złożonymi zastrzeżeniami i protestami mieszkańców wsi Karolew i osób posiadających w tej wsi nieruchomości, Wójt Gminy Nieborów decyzją nr ROS.6220.30.6.2013.JS z dnia 03.04.2014 r. ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Od powyższej decyzji organu I instancji w wyznaczonym terminie wniósł odwołanie Pan Leszek Torucki – właściciel sąsiedniej działki, który zakwestionował zasadność rozstrzygnięcia organu I instancji. Podniósł, iż planowana inwestycja znajduje się na terenie szczególnie narażonym na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN). Wskazał także, iż planowana obsada kurnika 220 DJP po zsumowaniu z istniejącymi obecnie dwoma kurnikami dla 50 000 kurcząt daje w sumie 440 DJP, co w oczach odwołującego może być niezgodne z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu złożonego odwołania decyzją z dnia 21.05.2014 r. nr SKO.4009-17/14 uchyliło zaskarżoną decyzję Wójt Gminy Nieborów nr ROS.6220.30.6.2013.JS z dnia 03.04.2014 r. w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Zastrzeżenia organu odwoławczego budziły zapisy miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, jak i ustalony przez organ I instancji krąg stron przedmiotowego postępowania.

Uchylenie decyzji środowiskowej i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia spowodowało konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Nieborów pismami z dnia 04.06.2014 r. nr ROS.6220.30.10.2013.JS i z dnia 01.07.2014 r. nr ROS.6220.30.12.2013.JS dwukrotnie wzywał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie, w szczególności dot. wskazania maksymalnego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu nadesłanych uzupełnień, w tym mapy, na którą naniesiono zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, tutejszy organ rozszerzył krąg stron postępowania. Strony zostały poinformowane o prowadzonym postępowaniu oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W wyznaczonym terminie strony nie zajęły stanowiska w sprawie.

Uznając za konieczne uzgodnienie przedsięwzięcia przez organy współdziałające pismami z dnia 08.09.2014 r. nr ROS.6220.30.17.2013.JS Wójt Gminy Nieborów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu pismem PSSE ZNS 481/2014 z dnia 14.08.2014 r. nie zmienił stanowiska w powyższej sprawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem nr WOOŚ-I.4242.198.2014.KA.5 z dnia 24 listopada 2014 r. ponownie uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 30 i art. 33, w związku z art. 79 ust.1 ustawy o oś Wójt Gminy Nieborów obwieszczeniem nr ROS.6220.30.22.2013.JS z dnia 4 grudnia 2014 r. zapewnił udział społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie do dnia 29 grudnia 2014 r. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy, w siedzibie tut. Urzędu oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Karolew.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy wnioski w przedmiotowej sprawie.

Obwieszczeniem z dnia 07.01.2015 r. nr ROS.6220.30.23.2013.JS Wójt Gminy Nieborów zawiadomił strony oraz podał do publicznej wiadomości informację o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z materiałami sprawy i zgłaszaniu uwag w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W wyznaczonym przez organ terminie wpłynęły następujące pisma i protesty mieszkańców wsi Karolew oraz osób posiadających grunty w tej miejscowości:

- pismo Pana Jana Jankowskiego zam. Karolew 8, 99-416 Nieborów, zarejestrowane dnia 16 stycznia 2015 r.,
- pisma Pana Leszka Toruckiego zam. Karolew 23, 99-416 Nieborów, zarejestrowane dnia 15 stycznia 2015 r., skierowane za pośrednictwem Wójta Gminy Nieborów do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie

W swoich protestach i wystąpieniach podpisane w nich osoby stwierdzają, iż są przeciwne realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podstawowym zarzutem i obawą mieszkańców była uciążliwość zapachowa projektowanej inwestycji oraz możliwość kumulowania się oddziaływań, ze względu na budowę projektowanego kurnika w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej fermy drobiu na dz. 55/6 i 55/7 w miejscowości Karolew (będącej własnością Inwestora), która w ocenie protestujących utrudnia życie mieszkańców emitując nieprzyjemne zapachy. Ponadto zwracano uwagę na zanieczyszczenie powietrza emitowanymi czynnikami biologicznymi, nieprawidłowego stosowania obornika kurzego jako nawozu organicznego, braku pasa zieleni przy istniejących kurnikach a także nieprawidłowości w funkcjonowaniu istniejącej fermy należącej do Wnioskodawcy, nie będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

W szczególności analizując protesty i zastrzeżenia jakie wpłynęły w toku całego postępowania stwierdzono, że dotyczą one przede wszystkim kwestii tzw. uciążliwości zapachowej. Podkreślana jest także obawa, czy inwestor dochowa wszelkich niezbędnych standardów związanych z dobrą praktyką rolniczą, w szczególności związanych z zagospodarowaniem powstających w obrębie fermy nawozów organicznych (obornika kurzego). Organ prowadzący postępowanie zauważył w związku z tym, iż obliczenia prognozujące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko zawarte

w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, zostały zweryfikowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi na etapie jego uzgadniania i nie wykazują potencjalnej możliwości ponadnormatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zarówno w zakresie emisji gazowych, w tym odoroczynnych, jak i w zakresie modyfikacji klimatu akustycznego. Uciążliwość zapachowa wg obowiązującego prawa nie stanowi regulowanego przez przepisy dotyczące ochrony środowiska oddziaływania i ma charakter subiektywny w zakresie intensywności. Nie może zatem być przedmiotem oceny merytorycznej przy określaniu uwarunkowań środowiskowych realizacji przedsięwzięć, w szczególności nie może być przyczyną odmowy uzgodnienia warunków środowiskowych realizacji inwestycji, skoro w sposób zgodny z prawem wykazano brak ponadnormatywnych tj. regulowanych prawem oddziaływań. Dodatkowym poparciem dla tego stanowiska są pozytywne wyniki ostatnich kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu i Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Odnosząc się do podnoszonych przez protestujących argumentów dotyczących jakości życia na wsi, w tym przypadku wsi Karolew należy stwierdzić, iż nie znajduje się ona w obrębie jakiegokolwiek systemu ochrony i w związku z tym, w jej obszarze występują normalne zjawiska charakteryzujące rolniczą przestrzeń produkcyjną, bo taka jest główna funkcja tego obszaru wiejskiego. Stąd też lokalizacja przedsięwzięcia w obszarach, gdzie jedyną funkcją jest funkcja rolnicza – w obszarze gruntów rolnych – a więc zgodnie z ustaleniami planu przestrzennego zagospodarowania gminy ustalającego dla terenów nie objętych innymi funkcjami szczegółowymi wyłącznie funkcję rolną lub leśną. W obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej z większą lub mniejszą intensywnością pojawiają się okresowe uciążliwości związane z rolniczym zagospodarowaniem powstających w tej przestrzeni nawozów organicznych. Sami protestujący podkreślają, iż w obszarze wsi prowadzi się chów bydła, a zatem występuje konieczność zagospodarowania obornika lub gnojówki. To powoduje także uciążliwość zapachową. Obniżenie atrakcyjności terenu wsi dla rekreacji i turystyki jest argumentem niecelowym, gdyż obszary wiejskie służą praktycznie wyłącznie produkcji rolniczej i związanemu z nią osadnictwu zagrodowemu. Funkcje mieszkaniowe, rekreacyjne i turystyczne są dla rozwoju wsi funkcjami uzupełniającymi lub podrzędnymi, stąd nie jest możliwa odmowa uzgodnienia warunków środowiskowych dla przedsięwzięcia o ściśle rolniczym charakterze, związanego z intensyfikacją produkcji roślinnej i zwierzęcej w obszarze do tego przeznaczonym. Najbliższe terenu zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej – obiekty na posesji we wsi Karolew nr 22 - położone są ponad 180m na południowy wschód od przedsięwzięcia, co ogranicza ich ekspozycję na uciążliwości płynące z tej strony. Obszar posesji Pana Leszka Toruckiego we wsi Karolew nr 23 zlokalizowane są już w odległości ponad 280 m na granicy projektowanego kurnika, zaś posesje pani Ewy Woźniak we wsi Karolew nr 8 b oraz pani Jolanty Boguckiej we wsi Karolew nr 8 c zlokalizowane są ponad 1000 m na północ od tego terenu. Te odległości zdaniem organu prowadzącego postępowanie winny znacząco ograniczać uciążliwości powodujące obniżenie jakości życia i atrakcyjności rekreacyjnej obszarów w zabudowie zagrodowej. Natomiast atrakcyjność innych obszarów zabudowy zagrodowej wsi dla potencjalnych osadników poszukujących wyłącznie terenów z możliwością zabudowy mieszkaniowej nie może być argumentem dla ograniczania inwestycji rolniczych w rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Wszystkie pozostałe podnoszone przez protestujących argumenty uznano za argumenty subiektywne i nie merytoryczne, w szczególności te dotyczące przypuszczeń o potencjalnym nieprawidłowym prowadzeniu przedsięwzięcia w przyszłości. Ta problematyka podlega przepisom prawa i przepisy te powołują odpowiednie organy do kontroli prawidłowości procesu inwestycyjnego i eksploatacji przedsięwzięć, w szczególności mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę przebieg postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, a w szczególności:

- poinformowanie mieszkańców o wpłynięciu wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, która została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym na stronie internetowej pod adresem: www.bip.nieborow.pl.
- przeprowadzonym postępowaniu dowodowym w celu określenia stron postępowania, w wyniku którego ustalono, że stronami w niniejszym postępowaniu są właściciele działek,

na których będzie realizowane przedsięwzięcie oraz na które oddziaływać będzie przedsięwzięcie, a także właściciele działek bezpośrednio sąsiadujących z działką planowaną pod inwestycję,

- zgromadzone dokumenty, w tym raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony przez BOŚ Ventus Mariusz Pińkowski oraz jego uzupełnienia dokonane przez twórcę raportu,
- pozytywne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi sporządzone w oparciu o przedłożony raport i jego uzupełnienia,
- brak zastrzeżeń ze strony Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu,
- wyniki kontroli przeprowadzonych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, które nie wykazały ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko i uchybień sanitarnych istniejącego zespołu inwentarskiego,
- informowanie stron na każdym etapie prowadzonego postępowania o czynnościach podejmowanych przez organ w toczącym się postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także zgłaszania ewentualnych uwag lub zastrzeżeń,

a także po przeanalizowaniu złożonych zastrzeżeń i protestów ze strony mieszkańców oraz osób posiadających grunty we wsi Karolew, Wójt Gminy Nieborów obwieszczeniem z dnia 06.02.2015 r. nr ROS.6220.30.24.2013.JS Wójt Gminy Nieborów zawiadomił o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał organ zauważył, co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie fermy drobiu o obsadzie 220 DJP zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397 ze zm.) „*chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia*” należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wykonanie raportu jest obligatoryjne. Ponadto projektowana budowa 2 zbiorników na gaz o pojemności 6 400 l każdy zalicza się do § 3 ust. 1 pkt 37 w/w rozporządzenia, tj. *instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych.* Zastosowanie będzie miał tu także § 3 ust. 2 pkt 3 przedmiotowego rozporządzenia, tj. *Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1; przy czym przez planowane przedsięwzięcie rozumie się w tym przypadku przedsięwzięcie, w stosunku do którego zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania jednej z decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy.*

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie działki nr 55/8 położonej we wsi Karolew, gm. Nieborów. Teren inwestycji ograniczony jest od wschodu drogą powiatową, od południa drogą gminną, gruntową z Karolewa do miejscowości Sypień, od zachodu gruntami ornymi, zaś od północy zabudową zagrodową z obiektami inwentarskimi. W miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia tj. na działce nr 55/8 w obrębie Karolew nie obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wymagane jest uzyskanie od Wójta Gminy decyzji o ustaleniu warunków i zagospodarowaniu terenu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Nieborów

zatwierdzony został uchwałą Rady Gminy Nieborów Nr XXXV/119/05 z dnia 30 sierpnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nieborów (publ. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 317 poz. 2928 z 25.10.2005 r.), uchwałą Rady Gminy Nieborów Nr XIX/76/07 z dnia 12 grudnia 2007 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nieborów (publ. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 19 poz. 217 z 19.01.2008 r.), uchwałą Rady Gminy Nieborów Nr LII/243/2010 z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego (publ. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 163 poz. 1345) oraz uchwałą Rady Gminy Nieborów Nr XI/57/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nieborów (publ. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 222 poz. 2285). Zgodnie z rysunkiem planu miejscowego działka nr 55/8 położona jest na terenie urbanistycznym oznaczonym symbolem 11.08.RMu, w części objętej tym planem. Planowany do budowy obiekt inwentarski oraz powiązana z nim technologicznie infrastruktura znajduje się w części **nie objętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego**.

Planowany obiekt inwentarski położony będzie na terenie wyznaczonym jako OSN - szczególnie narażonym na zanieczyszczenie związkami azotu pochodzenia rolniczego. Na terenie tym obowiązuje program działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych, stosownie do zapisów rozporządzenia Nr 2/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 20 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia wód powierzchniowych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszarów szczególnie narażonych, z których odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć na terenie województwa łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2012 r. poz. 2762). Wprowadzony program działań dla w/w obszaru ma na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego dla wód powierzchniowych rzeki Bzury.

W odległości około 130 m na wschód od planowanego obiektu znajduje się las iglasty, zaś w odległości ok. 60 m od planowanego kurnika w kierunku zachodnim znajdują się krzewy i zadrzewienia porastające brzegi rowu melioracyjnego. W miejscu lokalizacji obiektu i urządzeń towarzyszących nie występują zbiorowiska roślinne – drzewa i krzewy, które należałoby usunąć. Obecnie obszar działki nr 55/8 stanowią grunty orne klasy IV a, V i VI. Działka jest uzbrojona w przyłącze energetyczne i wodociągowe (wodociąg gminny).

W ramach inwestycji przewiduje się:

- a) budowę jednego obiektu inwentarskiego do chowu brojlerów kurzych na działce nr 55/8 położonej w obrębie Karolew;
- b) posadowienie przy planowanym obiekcie inwentarskim 2 szt. silosów paszowych, które ustawione będą na fundamencie betonowym o powierzchni zabudowy ok. 18,0 m²;
- c) budowę powierzchni betonowych;
- d) posadowienie na planowanym fundamencie betonowym dwóch zbiorników na gaz propan o pojemności 6400 l każdy;
- e) przyłącze wodociągowe i energetyczne
- f) budowę obiektu gospodarczego, na terenie którego zlokalizowana będzie agregatorownia oraz pomieszczenie do magazynowania odpadów.

W budynku kurnika odbywać się będzie chów brojlerów kurzych w systemie chowu bezklatkowego ściółkowego. Instalacja funkcjonować będzie przez 252 dni w roku, tj. 6 rzutów po 42 dni, reszta czasu przeznaczona będzie na przerwy technologiczne. Przyjęto, że do kurnika wstawianych będzie 55 000 szt. Założono, że obsada zmniejszać się będzie na skutek padnięć (3 %) i w 3 tygodniu chowu wynosić będzie około 53 350 szt. (213,4 DJP). Przyjęto również zasadę, że po 5 tygodniu chowu będzie miała miejsce „ubiórka”, która wynosić będzie od 10 % obsady obiektu z założeniem, że maksymalna obsada w 6 tygodniu chowu nie będzie przekraczać 48 015 szt. (192,06 DJP), a maksymalne zagęszczenie obsady w projektowanym kurniku nie będzie przekraczać 39 kg/m².

W skład budynku wchodzić będzie pomieszczenie gospodarcze, w którym znajdować się będzie pomieszczenie socjalne i sterownia. Obiekt inwentarski ogrzewany będzie za pomocą 5 nagrzewnic, opalanych gazem magazynowanym w planowanych zbiornikach.

Kurnik wyposażony będzie w 16 wentylatorów dachowych umieszczonych wewnątrz budynku w kanałach. W okresie letnim wykorzystywane będą dodatkowo wentylatory szczytowe umieszczone w ścianie budynku. Wylot wentylatorów zaopatrzone będzie w kanał wentylacyjny

ponowy. Nawiew powietrza wprowadzanego do kurnika odbywać się będzie w sposób grawitacyjny, za pomocą otworów w bocznej ścianie budynku inwentarskiego.

Pasza na potrzeby projektowanego kurnika gromadzona będzie w 2 silosach zlokalizowanych przy kurniku. Transport paszy z silosu odbywać się będzie za pomocą spirali do koszy zasypowych wewnątrz hali. System transportu paszy z silosu do wewnątrz kurnika będzie systemem zamkniętym i nie będzie powodować pylenia do środowiska.

Woda na potrzeby chowu i celów sanitarnych pobierana będzie z wodociągu gminnego. Pojenie kurcząt prowadzone będzie poidłami kropelkowymi, zaś karmienie prowadzone będzie poprzez linie paszowe wyposażone w karmidła.

Powstające ścieki socjalno – bytowe w wydzielonym pomieszczeniu socjalnym w projektowanym budynku inwentarskim gromadzone będą w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku i okresowo wywożone wozem asenizacyjnym na oczyszczalnię ścieków. Wody opadowe odprowadzane będą powierzchniowo na tereny zielone należące do Inwestora.

Mycie wstępne poszczególnych urządzeń oraz ścian obiektu odbywać się będzie za pomocą myjki wysokociśnieniowej przy użyciu czystej wody, bezpośrednio po zakończeniu cyklu produkcyjnego, w chwili kiedy w kurniku znajduje się ściółka. Woda wsiąkać będzie w obornik i z nim będzie usuwana. Czyszczenie kurnika po usunięciu obornika opierać się będzie na metodzie suchej, polegającej na czyszczeniu powierzchni za pomocą zamiatarki. Czyszczenie wykonywane będzie po każdym rzucie produkcyjnym.

Powstający w kurnikach pomiot kurzy po zakończeniu każdego cyklu chowu usuwany będzie mechanicznie z budynku i wykorzystywany do nawożenia użytków rolnych innych rolników po podpisaniu stosownych umów. W okresie uniemożliwiającym rolnicze wykorzystanie pomiot przekazywany będzie jako odpad.

Zwierzęta padłe lub ubite z konieczności będą czasowo magazynowane na terenie działki nr 55/8 obręb Karolew, w wyznaczonym miejscu na terenie pomieszczenia gospodarczego w chłodziarce i odbierane będą bez zbędnej zwłoki przez firmę zajmującą się unieszkodliwianiem odpadów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*. Najbliższe położone obszary cenne przyrodniczo to:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko - Berlińskiej - ok. 1,1 km od planowanej inwestycji;
- rezerwat przyrody „Rawka” - ok. 2,25 km od planowanej inwestycji;
- Bolimowski Park Krajobrazowy - ok. 4,70 km od planowanej inwestycji;
- Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Nieborów” - ok. 5,0 km od planowanej inwestycji;
- Rezerwat przyrody „Polana Siwica” – ok. 6,90 km od planowanej inwestycji,
- Obszar Chronionego Krajobrazu Bolimowsko – Radziejowski z doliną Środkowej Rawki - ok. 8,90 km od planowanej inwestycji.

Z uwagi na rodzaj, usytuowanie i skalę przedsięwzięcia, jak również przedmiot ochrony poszczególnych obszarów chronionych, przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na cele ochrony, przedmioty ochrony, integralność oraz spójność Europejskiej sieci Ekologicznej Natura 2000, a zwłaszcza na najbliższe położone:

- obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Rawki PLH 100015 - ok. 5,2 km od planowanej inwestycji;
- obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Polany Puszczy Bolimowskiej PLH 100028 - ok. 6,4 km od planowanej inwestycji.

Przedmiotowa inwestycja na etapie realizacji oddziaływać będzie na środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będzie praca silników maszyn budowlanych i środków transportu. Wystąpi także niezorganizowana emisja pyłów związana z prowadzonymi pracami ziemnymi i montażowymi. Ze względu na ograniczony czas trwania budowy oddziaływanie to nie wpłynie istotnie na stan jakości powietrza. Mając na uwadze minimalizację oddziaływania planowanej inwestycji na stan i jakość powietrza atmosferycznego nałożono na inwestora warunki dotyczące rodzajów, liczby i parametrów zainstalowanych w planowanym budynku inwentarskim wentylatorów.

Ponadto w trakcie budowy nastąpi emisja hałasu związana z ruchem pojazdów oraz pracą maszyn i urządzeń budowlanych. Oddziaływanie związane z emisją hałasu będzie krótkotrwałe i nie spowoduje trwałych zmian w środowisku. W związku z niewielką skalą inwestycji, ograniczonym czasem trwania budowy oraz prowadzeniem prac jedynie w godzinach dziennych, realizacja inwestycji nie będzie związana z wystąpieniem uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.

Odpady powstające na etapie budowy będą gromadzone selektywnie i przekazywane firmom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie zbierania, transportu, odzysku czy unieszkodliwiania odpadów.

W odniesieniu do jakości powietrza atmosferycznego i jakości środowiska akustycznego realizacja inwestycji zgodnie z przeprowadzonymi na etapie raportu analizami nie spowoduje pogorszenia tych komponentów środowiska. Na podstawie przeprowadzonej analizy emisji zanieczyszczeń do powietrza można stwierdzić, że funkcjonowanie kurnika nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów. Emisja hałasu, jak wykazała analiza akustyczna przedstawiona w raporcie, nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu.

Projektowany budynek inwentarski powinien spełniać wymagania rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. z 2014 r., poz. 81) oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.).

W celu redukcji oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zakłada się posadzenie pasa zieleni, w postaci drzew iglastych szybkorosnących, wzdłuż granic planowanej fermy drobiu zlokalizowanej na działce nr 55/8, co dodatkowo zmniejszy oddziaływanie substancji złośliwych emitowanych do środowiska.

Informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając powyższe na uwadze nie wskazano potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Nie przewiduje się także, aby planowana inwestycja mogła spowodować nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych.

Od powyższej decyzji organu I instancji w ustawowym terminie wniósł odwołanie Pan Leszek Torucki – właściciel sąsiedniej działki, który zakwestionował zasadność rozstrzygnięcia organu I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu złożonego odwołania decyzją z dnia 15.04.2015 r. nr SKO.4009-17/15 utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

Od w/w decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi ponownie wniósł skargę Pan Leszek Torucki. Skarga wraz z aktami sprawy została przekazana za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem sygn. akt II SA/Łd 488/15 z dnia 25.09.2015 r. uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Nieborów nr ROS.6220.30.24.2013.JS z dnia 06.02.2015 r.

W związku z powyższym rozstrzygnięciem organu I instancji przeprowadził postępowanie biorąc pod uwagę aspekty sprawy pominięte w pierwotnym postępowaniu mając na uwadze wytyczne Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Decyzja organu I instancji jest zgodna z treścią art. 77 ust. 1 pkt 1, z uwagi na uwzględnienie treści uzgodnienia dokonanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Organ nie jest natomiast związany opinią Państwowo Powiatowego Inspektora Sanitarnego i dlatego pomimo braku stanowiska organu opiniującego dokonał oceny dowodów.

Odnosząc się do możliwego bezpośredniego i pośredniego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne oraz wzajemne oddziaływanie między tymi elementami należy zauważyć, że obiekt inwentarski wraz z niezbędną infrastrukturą będzie zaprojektowany w nowoczesnej technologii. Przedsięwzięcie nie będzie powodować ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów sąsiednich. Odnosząc się

do analiz przewidywanych oddziaływań zawartych w raporcie w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, gospodarki odpadami oraz warunków aerosanitarnych i akustycznych, planowany obiekt na etapie realizacji i funkcjonowania nie będzie stanowił zagrożenia dla środowiska. Projektowana inwestycja nie będzie również oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi oraz florę i faunę. Przeprowadzone analizy i obliczenia wskazują, iż realizacja i funkcjonowanie obiektu inwentarskiego zgodnie z opracowanym raportem, nowoczesnymi rozwiązaniami techniczno – technologicznymi i warunkami określonymi w sentencji niniejszej decyzji zminimalizuje zagrożenie dla środowiska przyrodniczego i zdrowia ludzi.

Spośród wariantów przedstawionych w raporcie wariant wskazany przez Inwestora jest najbardziej racjonalny i obiektywny. Najwłaściwszą lokalizacją dla planowanego przedsięwzięcia wydaje się być wariant inwestorski polegający na zlokalizowaniu obiektu inwentarskiego na działce nr 55/8 w obrębie Karolew. Z uwagi na zastosowanie w zakładanym wariantcie nowoczesnych technologii zostaną spełnione wymagania techniczne, ekonomiczne oraz ochrony środowiska. Obszar, na którym miałyby powstać przedsięwzięcie jest dobrze skomunikowany i może być wykorzystany na cele związane z produkcją rolną.

W związku ze spełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz po przeprowadzeniu analizy specyfiki przedmiotowego przedsięwzięcia we wszystkich aspektach środowiskowych, w oparciu o cytowane na wstępie przepisy orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 -13 tej ustawy.

Wniosek o wydanie powyższej decyzji, zgodnie z art. 72 ust 3 powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może być przedłużony o cztery lata jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

Do zmiany niniejszej decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji środowiskowych, stosownie do art. 87.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 -13 ustawy *o oś*.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach za pośrednictwem Wójta Gminy Nieborów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

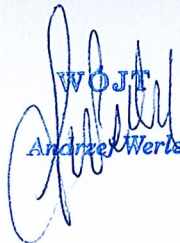
Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 *ustawy o oś*

Otrzymują:

1. Mariusz Pińkowski – pełnomocnik inwestora
Boża Wola 26B
99-300 Kutno
2. Marek i Wanda Kochanek
Jasionna 4
99-417 Bolimów
3. Leszek Torucki
Karolew 23
99-416 Nieborów
4. Wioletta Kochanek-Wojda
Karolew 24
99-416 Nieborów

5. Krzysztof Materek
Sypień 53
99-416 Nieborów
6. Gmina Nieborów
Aleja Legionów Polskich 26
99-416 Nieborów
7. Powiatowy Zarząd Dróg i Transportu
ul. Jana Pawła II 173/175
99-400 Łowicz
8. www.nieborow.pl
9. a/a


WOJT
Andrzej Werba