



Łódź, 13 maja 2025 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOS.4221.5.2025.AZi.4

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), w związku z wystąpieniem Wójta Gminy Nieborów z 14 stycznia 2025 r. znak: ROS.6220.29.2024.MW, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Realizacja zespołu jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej na działce ewidencyjnej o nr 179 w obrębie 0018 Piaski, gmina Nieborów, powiat łowicki, województwo łódzkie”*,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia w wariantcie inwestorskim i określam następujące warunki:

1. Zakres i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 15 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, na działce o nr ewid. 179 w obrębie 0018 Piaski, gm. Nieborów, pow. łowicki, woj. łódzkie. Powierzchnia terenu przeznaczona na realizację przedsięwzięcia wynosi 1,59 ha. Teren inwestycyjny znajduje się na obszarze, dla którego w części obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Teren inwestycyjny znajduje się w całości na obszarze Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej.

2. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 2.1. Prace budowlane uciążliwe akustycznie należy prowadzić w porze dnia, tj. w godzinach 6⁰⁰ – 22⁰⁰. Dopuszcza się prowadzenie prac budowlanych w porze nocnej, które ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych wymagają zachowania ciągłości pracy.
- 2.2. Zaplecze budowy należy wyposażyć w sorbenty na wypadek awarii mogącej mieć wpływ na skażenie gruntów i wód podziemnych przez substancje ropopochodne.
- 2.3. Prace realizacyjne, w tym prace ziemne, należy rozpocząć i prowadzić w terminie od 1 września do ostatniego dnia lutego, tj. poza okresem lęgowym większości ptaków, okresem rozrodu i migracji wiosennych ptaków oraz okresem największej aktywności pozostałych dziko występujących zwierząt potencjalnie zasiedlających analizowany teren. Dopuszcza się przeprowadzenie ww. prac w innym terminie, jeśli teren będzie utrzymany w stanie zaorany, lub po przeprowadzeniu kontroli przez nadzór przyrodniczy pod kątem

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

zasiedlenia terenu przez gatunki chronione (kontrola 1-3 dni przed rozpoczęciem prac). W przypadku ryzyka zabijania lub płoszenia zwierząt gatunków chronionych na skutek ww. prac w sezonie lęgowym/rozrodczym/wiosennych migracji płazów oraz w przypadku zasiedlenia terenu przez gatunki chronione, prace należy wstrzymać i postępować zgodnie ze wskazaniami nadzoru przyrodniczego.

2.4. W trakcie realizacji przedsięwzięcia należy regularnie kontrolować wykopy przed podjęciem prac, w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt. W razie potrzeby zwierzęta należy uwolnić oraz przenieść poza teren prowadzonych prac do stanowisk zastępczych odpowiadających ich wymaganiom siedliskowym, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku. Przenoszenie zwierząt należy prowadzić w kierunku ich naturalnej migracji.

2.5. Wszelkie powstałe podczas realizacji robót wykopy należy zabezpieczyć przed dostępem do nich drobnych zwierząt.

3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji określającej szczegółowe warunki realizacji przedsięwzięcia należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

3.1. Dopuszcza się budowę maksymalnie 15 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, na terenie działki o powierzchni 1,59 ha.

3.2. Dopuszczalna powierzchnia pojedynczej działki budowlanej min. 900 m² /max. 1200 m².

3.3. Dopuszczalna max. powierzchnia zabudowy na pojedynczej działce max. 200 m².

3.4. Dopuszczalna max. powierzchnia utwardzona na pojedynczej działce max. 200 m².

3.5. Powierzchnia biologicznie czynna na pojedynczej działce min. 500 m² /max. 800 m².

3.6. Maksymalna wysokość budynków mieszkalnych do 7 m.

3.7. Na etapie eksploatacji wodę pobierać z wodociągu gminnego na zasadach określonych przez gestora sieci.

3.8. Na etapie eksploatacji ścieki socjalno-bytowe odprowadzać indywidualnie dla każdego budynku do bezodpływowych szczelnych zbiorników (do czasu wybudowania zbiorczej sieci kanalizacyjnej na analizowanym terenie).

4. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia:

4.1. Oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

4.2. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Nieborów pismem z 14 stycznia 2025 r. znak: ROS.6220.29.2024.MW, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, zwanego dalej „RDOŚ w Łodzi”, o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Powyższe wystąpienie wypełniło wymagania formalne stawiane w art. 77 ust. 2 ustawy ooś i tut. organ mógł przystąpić do jego rozpatrywania.

Organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś jest RDOŚ w Łodzi.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.).

Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia na formie ochrony przyrody – Obszarze Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, w niniejszej sprawie zastosowanie ma art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, zgodnie z którym: „Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: (...) 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.” Inwestor wystąpił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko z pominięciem etapu screeningu i bez konieczności opracowywania karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Po analizie złożonej dokumentacji RDOŚ w Łodzi pismem z 13 lutego 2025 r. znak: WOOS.4221.5.2025.AZi wezwał Wójta Gminy Nieborów do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanego dalej „raportem ooś”. Odpowiedź na wezwania dostarczono przy piśmie Wójta Gminy Nieborów z 4 kwietnia 2025 r. znak: ROS.6220.29.2024.MW.

Jednocześnie RDOŚ w Łodzi w toku postępowania zawiadomieniem z 13 lutego 2025 r. znak: WOOS.4221.5.2025.AZi.2 oraz z 10 kwietnia 2025 r. znak: WOOS.4221.5.2025.AZi.3, poinformował, że dotrzymanie terminu ustawowego wydania orzeczenia kończącego postępowanie w przedmiotowej sprawie nie było możliwe z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy oraz konieczność szczegółowego przeanalizowania zgromadzonego materiału dowodowego, wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Po zapoznaniu się z całością przedłożonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie, w tym z raportem ooś wraz z uzupełnieniem, RDOŚ w Łodzi uzgodnił i określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia uznając, że dotrzymanie tych warunków gwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska. Określone warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego. Oparte są także na wiedzy organu.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 15 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą w postaci dojazdów do budynków, podjazdów oraz urządzonych terenów biologicznie czynnych. Przedsięwzięcie będzie realizowane na działce ewidencyjnej o nr 179 w obrębie 0018 Piaski, gm. Nieborów, pow. łowicki, woj. łódzkie. Realizacja przedsięwzięcia zostanie poprzedzona podziałem działki inwestycyjnej na 15 działek pod budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Dla części terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Rady Gminy Nieborów Nr XXXV/119/05 z dnia 2005-08-30 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nieborów, fragmenty obszarów wsi: Arkadia, Bednary Kolonia, Bednary Wieś, Bełchów, Bobrowniki, Dzierzgów, Dzierzgówek, Janowice, Julianów, Karolew, Kompina, Michałówek, Mysłaków, Nieborów, Patoki, Piaski i Sypień, ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 317 z dnia 2005-10-25, poz. 2928. Fragment działki objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego został oznaczony jako: tereny dróg publicznych – droga (ulica) dojazdowa „18.31.KD-D” oraz tereny zabudowy zagrodowej z mieszkaniowo-usługową „18.32.RMu”. Nie stwierdzono niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren inwestycyjny znajduje się w całości na Obszarze Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, tj. formy ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 1,59 ha.

Bilans terenu po realizacji przedsięwzięcia: powierzchnia budynków i budowli max. 0,30 ha, powierzchnia utwardzona max. 0,32 ha, powierzchnia biologicznie czynna min. 0,97 ha.

Planowane są następujące założenia dla zabudowy:

- rodzaj zabudowy – budynki mieszkalne jednorodzinne, wolnostojące, całoroczne;
- gabaryty budynku – max. 200 m²;
- ilość kondygnacji – 2 z możliwością realizacji poddasza użytkowego;

- rodzaj podpiwniczenia – brak lub częściowe;
- ewentualna możliwość posadowienia garażu/altany – powierzchnia do 50 m²;
- powierzchnia pojedynczej działki budowlanej min. 900 m² /max. 1200 m²;
- max. powierzchnia zabudowy na pojedynczej działce max. 200 m²;
- max. powierzchnia utwardzona na pojedynczej działce max. 200 m²;
- powierzchnia biologicznie czynna na pojedynczej działce min. 500 m² /max. 800 m²;
- max. wysokość budynku 7 m.

Projektowana infrastruktura będzie obejmowała:

- zaopatrzenie w wodę: z wodociągu gminnego zgodnie z warunkami gestora sieci;
- zaopatrzenie w energię elektryczną: z istniejącej linii energetycznej na warunkach gestora sieci;
- odprowadzanie ścieków bytowych: budynki wyposażone będą w wewnętrzny system kanalizacji odprowadzający ścieki socjalno-bytowe z każdego budynku do osobnego bezodpływowego szczelnego zbiornika podziemnego o objętości do 10 m³ lub do sieci sanitarnej kanalizacji gminnej w przypadku pojawienia się możliwości przyłączeniowych. W przypadku realizacji szamb ścieki docelowo będą odbierane przez wozy asenizacyjne i transportowane do najbliższego punktu zlewnego;
- wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane powierzchniowo w granicach każdej z wydzielonych działek;
- do ogrzewania budynków wykorzystane będą piece grzewcze na gaz propan, olej opałowy lub na biomasę w postaci pelletu o max. mocy 24 kW każdy lub pompy ciepła. Dopuszcza się możliwość wykonania kominków opalanych drewnem. Rozwiązania w zakresie ogrzewania budynków realizowane będą przez mieszkańców budynków – osoby fizyczne;
- odpady komunalne: magazynowane w przeznaczonych do tego celu pojemnikach, workach oraz odbierane zgodnie z gminnym systemem gospodarki odpadami;
- wjazd/wyjazd: teren ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Na terenie inwestycji nie przewiduje się budowy drogi wewnętrznej. Dojazd do posesji zapewniony będzie poprzez drogę gminną, sąsiadującą z terenem działki. W trakcie procedury podziału nieruchomości przewiduje się wydzielenie wschodniej części działki na cele poszerzenia pasa drogowego, zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obecnie analizowana działka stanowi nieeksploatowane grunty orne klasy RIIIb, RIVa, RIVb oraz grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych Lzr/RIVb. Działka na całej powierzchni stanowi teren biologicznie czynny, porośnięty sezonową roślinnością uprawną. Brak tu drzew i krzewów, zatem nie przewiduje się żadnych wycinek. Teren jest niezabudowany. Działka położona jest wzdłuż drogi gminnej i sąsiaduje z polami, łąkami oraz zabudowaniami miejscowości Piaski i Trzcinówka.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia przewiduje się zużycie energii elektrycznej, paliw silnikowych, materiałów i surowców oraz wody w ilości niezbędnej do wykonania prac budowlanych. Materiałochłonność prowadzonej budowy nie powinna odbiegać od analogicznych przedsięwzięć o podobnym profilu. Obiekty będą zaprojektowane w oparciu o najnowsze dostępne i sprawdzone technologie. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia zapotrzebowanie na poszczególne surowce i energię wynikać będzie z zaspokojenia podstawowych potrzeb związanych z funkcjonowaniem gospodarstw domowych. W raporcie o oś określono szacunkowe zapotrzebowanie na wodę, paliwa, energię, materiały i surowce.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia związana jest z oddziaływaniem na środowisko w trzech etapach: budowy, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji. Poszczególne fazy charakteryzują się odmiennym rodzajem i natężeniem oddziaływań, przy czym faza eksploatacji przedsięwzięcia jest etapem najdłuższym w czasie.

W raporcie o oś i uzupełnieniu do raportu opisano szczegółowo rodzaje i wielkości oddziaływań, a także oceniono ryzyko wystąpienia potencjalnych uciążliwości w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia. Opisano sposób prowadzenia prac i w odniesieniu

do potencjalnych oddziaływań wskazano rozwiązania, które zapewnią ograniczenie tych oddziaływań do minimum. Prowadzenie prac na warunkach określonych w raporcie o oś, uzupełnieniu do raportu oraz w sentencji niniejszego postanowienia powinno zapewnić brak wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań.

Przedsięwzięcie będzie oddziaływać w zakresie emisji i występowania uciążliwości przede wszystkim na etapie realizacji. Etap budowy i związane z nim uciążliwości będą odwracalne, krótkotrwałe i będą mieć zasięg lokalny. W celu ograniczenia emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane uciążliwe akustycznie należy prowadzić w porze dziennej. W celu ograniczenia emisji pyłu z terenu przedsięwzięcia powstającego podczas prowadzenia prac budowlanych, jak i podczas transportu materiałów budowlanych na etapie realizacji należy stosować środki techniczne i organizacyjne, takie jak np. zapobieganie nadmiernemu pyleniu w przypadku stosowania i gromadzenia na terenie budowy materiałów sypkich, stosowanie do transportu materiałów pylistych na samochodach dostawczych szczelnych skrzyń ładunkowych (plandeki itp.), drogi wyjazdowe z placu budowy utrzymywać w czystości. Teren budowy należy także zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem spowodowanym ewentualnymi wyciekami substancji ropopochodnych z pojazdów, maszyn i urządzeń. Odpady wytworzone w trakcie budowy należy gromadzić selektywnie, w uporządkowany sposób, w pojemnikach, kontenerach lub innych odpowiednich opakowaniach, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych, przed dostępem osób postronnych i zwierząt, na utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów, odzysk czy ich unieszkodliwienie.

Na etapie eksploatacji przewiduje się nieznaczną emisję hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, powstawanie odpadów głównie komunalnych, a także emisję ścieków bytowych i wód opadowych. Oddziaływanie w fazie eksploatacji będzie długotrwałe o charakterze ciągłym, jednakże oddziaływanie to nie będzie powodować zagrożenia jakości środowiska, jeśli przedsięwzięcie będzie przeprowadzone zgodnie z zamierzeniami inwestora przedstawionymi w przedłożonej dokumentacji.

Emisja do powietrza z planowanego przedsięwzięcia będzie powodowana głównie przez lokalne kotłownie w każdym domu oraz przez ruch pojazdów po analizowanym terenie. Ze względu na skalę i rodzaj przedsięwzięcia emisja zanieczyszczeń do powietrza nie będzie stanowiła istotnego zagrożenia dla środowiska.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, nie przewiduje się również ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych na etapie eksploatacji. Źródłami hałasu będą przemieszczające się pojazdy.

Ścieki bytowe na etapie eksploatacji będą odprowadzane do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Nie przewiduje się powstawania ścieków technologicznych.

Wody opadowe i roztopowe na etapie eksploatacji odprowadzane będą powierzchniowo z wykorzystaniem chłonności terenu, w obrębie terenu inwestycyjnego na zasadzie retencji do gruntu (każda posesja zapewniony będzie mieć teren biologicznie czynny).

Etap eksploatacji związany będzie także z powstawaniem typowych odpadów komunalnych. Powstające odpady będą segregowane i gromadzone w wyznaczonych miejscach, w szczelnych pojemnikach, a następnie będą przekazywane do odzysku lub unieszkodliwienia podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia. Sposób postępowania oraz dalsze zagospodarowanie odpadów będzie zgodne z zasadami gospodarowania odpadami i wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi oraz zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ewentualna faza likwidacji przedsięwzięcia będzie charakteryzowała się podobnymi oddziaływaniami jak faza budowy. Oddziaływania te, podobnie jak na etapie realizacji, będą miały charakter krótkotrwały i ustaną po zakończeniu prowadzonych prac.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie o oś nie przewiduje się kumulacji oddziaływań planowanego do realizacji przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

W związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się także wystąpienia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji. Wszelkie prace związane z planowanym przedsięwzięciem zostaną wykonane tak, aby spowodować jak najmniejsze uciążliwości dla okolicznych mieszkańców i otaczającego środowiska naturalnego.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływania, nie będą prowadzone prace rozbiórkowe dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W przypadku realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia należy wykluczyć duże ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

Jak zostało wyżej wspomniane teren przedsięwzięcia położony jest w całości w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. W pierwszej kolejności należy wskazać, że obejmuje on tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Dla ww. obszaru obowiązującą podstawą prawną jest rozporządzenie Nr 6/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Łódzk. z 2009 r. Nr 75, poz. 710; zm.: Łódzk. z 2009 r. Nr 236, poz. 2116 oraz z 2010 r. Nr 327, poz. 2842). Akt prawny jakim jest ww. rozporządzenie ma status przepisów prawa miejscowego, w związku z czym rozwiązania wynikające z rzeczzonego obszaru muszą być uwzględniane w procesie stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ww. rozporządzeniu zawarto m.in. ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zachowania różnorodności biologicznej (§ 2.1) oraz wprowadzono na tym obszarze zakazy określone w § 3. W przedłożonym raporcie ooś oraz jego uzupełnieniu przeprowadzono analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na przyrodę i krajobraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Wykazano, że żaden z zakazów nie zostanie naruszony w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia (odniesiono się do każdego zakazu oddzielnie, uwzględniając faktyczny zakres przyszłych prac, rodzaj i skalę przyszłych oddziaływań oraz rozwiązania minimalizujące, jakie będą podjęte, żeby ograniczyć to oddziaływanie) oraz wykazano, że przedsięwzięcie nie będzie sprzeczne z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększenia różnorodności biologicznej.

Na potrzeby ww. analizy wykonano inwentaryzację przyrodniczą w okresie właściwym dla badanych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że teren objęty przedsięwzięciem nie wykazuje szczególnie istotnych wartości przyrodniczych związanych z występowaniem cennych, rzadkich, bądź objętych ochroną siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Zinwentaryzowana na analizowanym terenie flora i fauna należy do gatunków pospolitych na terenie całego kraju i w skali regionu. Obszar charakteryzuje się małą różnorodnością biologiczną.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, w opinii tut. organu zrealizowanie przedsięwzięcia w zakresie zaproponowanym przez inwestora, po zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących uciążliwości (wskazanych w raporcie ooś i w sentencji niniejszego postanowienia) nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko przyrodnicze obszaru chronionego krajobrazu. Z uwagi na to, iż nie można wykluczyć pojawienia się na analizowanym terenie zwierząt chronionych, w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono rozwiązania chroniące środowisko dotyczące terminu prowadzenia prac, wprowadzenia nadzoru przyrodniczego w przypadku prowadzenia prac w sezonie lęgowym zwierząt, kontroli wykopów na obecność zwierząt i w razie konieczności przenoszenie ich poza teren prac. Jednocześnie tut. organ informuje, iż w przypadku jeśli skutkiem robót budowlanych, bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie

przyrody, Inwestor lub Wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonanie czynności podlegających zakazom zgodnie z przepisami odrębnymi.

Realizacja przedsięwzięcia spowoduje zmianę krajobrazu, jednakże biorąc pod uwagę lokalizację w obszarze o dużej presji antropogenicznej oraz stosunkowo niewielką skalę, należy wskazać, że nie dojdzie do znaczących negatywnych oddziaływań na walory krajobrazowe Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w sąsiedztwie istniejącej zabudowy o podobnym charakterze jak planowana zabudowa mieszkaniowa. W celu ochrony walorów krajobrazowych wprowadzone będą następujące działania minimalizujące:

- elewacje i dachy obiektów wykonane będą w stonowanej kolorystyce w celu łatwiejszego wkomponowania planowanego obiektu w krajobraz okolicy;
- obiekty kubaturowe będą zaprojektowane z uwzględnieniem maksymalnego możliwego zmniejszenia ich wysokości w ramach możliwości technicznych i technologicznych w celu maksymalnego wykorzystania właściwości osłonowych gęstych zadrzewień występujących od strony zachodniej inwestycji;
- podczas prac związanych z realizacją inwestycji należy zwrócić szczególną uwagę na maksymalne zmniejszenie powierzchni przekształceń terenu w celu zminimalizowania utraty powierzchni biologicznie czynnej terenu, a co za tym idzie zachowania pierwotnej funkcji zagospodarowania terenu;
- miejsce pod realizację inwestycji dobrane zostało w sposób minimalizujący możliwość oddziaływania wizualnego, w okolicy, która umożliwia zachowanie ciągłości wiodących cech obecnego krajobrazu – wiejska zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa.

W pobliżu terenu przedsięwzięcia zlokalizowane są ponadto następujące formy ochrony przyrody (do 5 km, zgodnie z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska): Bolimowski Park Krajobrazowy w odległości ok. 1,0 km (otulina w odległości ok. 0,8 km), Zespół Przyrodniczo-krajobrazowy Nieborów w odległości ok. 1,5 km, rezerwat przyrody Polana Siwica w odległości ok. 2,1 km, Obszar Chronionego Krajobrazu Bolimowsko-Radziejowicki z doliną Środkowej Rawki (woj. łódzkie) w odległości ok. 4,1 km, rezerwat przyrody Rawka w odległości ok. 4,4 km, liczne użytki ekologiczne, przy czym najbliższy położony użytk ekologiczny bez nazwy w odległości ok. 1,3 km, liczne pomniki przyrody, przy czym najbliższy położony pomnik przyrody – aleja drzew, w odległości ok. 0,2 km.

Przedmiotowe przedsięwzięcie z uwagi na usytuowanie, rodzaj, skalę oraz krótkotrwałą i odwracalny charakter zmian środowiska na etapie realizacji inwestycji oraz brak istotnych negatywnych oddziaływań w czasie późniejszej eksploatacji, nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na cele ochrony, przedmioty ochrony oraz integralność znajdujących się w pobliżu ww. form ochrony przyrody.

Teren realizacji przedsięwzięcia położony jest poza obszarami Natura 2000, natomiast w promieniu 5 km od przedsięwzięcia znajdują się następujące specjalne obszary ochrony siedlisk: Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 (w odległości ok. 2,11 km od terenu inwestycji) oraz Dolina Rawki PLH100015 (w odległości ok. 4,89 km od terenu inwestycji).

Obszar Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Rawki (PLH100015) (Dz. U. poz. 957). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na tym obszarze, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki roślin i zwierząt: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention*

p.p., 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 1617 starodub łąkowy *Angelica palustris* (= *Ostericum palustre*). Dla tego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1510 ze zm., Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 3220 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony. Celami działań ochronnych są (cele działań ochronnych odnoszą się do poszczególnych parametrów/wskaźników):

1. 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Powierzchnia: Utrzymanie siedliska na powierzchni 1,27 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku 2549 – duża różnorodność fitocenotyczna zbiorowisk, obecne nymfeidy i elodeidy. Pleustofity drobne obecne lub nie. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku 0084 – brak elodeidów. Gatunki wskazujące na degenerację: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków obcych i inwazyjnych wskazujących na degenerację siedliska. Barwa wody: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne zielone zabarwienie. Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – wartość niższa lub równa 600 μScm^{-1} . Przezroczystość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – widzialność krążka Secchiego 1,0-2,5 m. Odczyn wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – pH 6,5-7,9.

2. 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p.
Cele – nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.
3. 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska – 30,07 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 2 lub 3 gatunki charakterystyczne. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – poniżej 1% pokrycia. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej FV – gatunki ekspansywne nie występują na powierzchni mniejszej niż 10%. Bogactwo gatunkowe: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 10 do 20 gatunków w zdjęciach. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak regulacji. Naturalny kompleks siedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – w otoczeniu obecne zbiorowiska półnaturalne.

4. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska – 9,14 ha. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak fragmentacji. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki charakterystyczne dla siedliska 2 lub mniej. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – silna dominacja (>50%) gatunków typowych dla łąk świeżych. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – obecne gatunki silnie inwazyjne lub >5% transektu zajęte przez gatunki o niskim stopniu inwazyjności. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łącznie pokrycie gatunków ekspansywnych <50%. Ekspansja krzewów

i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – łączne pokrycie na transekcie <1%. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – płyty dobrze zachowane stanowią mniej niż 50% powierzchni transektu lub generalnie płyty na transekcie źle zachowane, ubogie w gatunki. Wojłok: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 2-5 cm.

5. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska – 5,85 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach c8e6, ba3b – występuje typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego charakterystyczna kombinacja florystyczna. Na pozostałych stanowiskach, tj. fc0b, ed6e, ae6e utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku ed6e – brak inwazyjnych gatunków obcych w podszycie i runie. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu). Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak ekspansywnych gatunków rodzimych w runie. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku ed6e – struktura zróżnicowana, >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach c8e6 i ae6e – jednolity, stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie obecnej oceny U2 – jednolite odnowienia lub zróżnicowana struktura z <10% powierzchni zajętej przez fragmenty starego drzewostanu. Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku ae6e – udział drzew starszych niż 100 lat >10%. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach fc0b, ed6e, c8e6 – naturalne odnowienia drzewostanu obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze, nie reagujące na luki lub też w lukach lecz z licznymi śladami zgryzania przez zwierzynę płową. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku ed6e – >20 m³/ha, U1 na stanowisku ba3b – 10-20 m³/ha oraz U2 na pozostałych stanowiskach – <10 m³/ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <3 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku fc0b – >20 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach fc0b, ed6e i ba3b – brak. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – zniszczenie notowane sporadycznie, ale istotnie oddziałujące na strukturę fitocenozy.

6. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska – 64,86 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594, 76e7, f7b2 – kombinacja florystyczna typowa dla łągu. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594 i 9c46 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej). Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika

FV – <1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszybie i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594, e61b, 4956, 76e7 – obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – więcej niż 1 gatunek, lub nawet 1 gatunek jeżeli liczny. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594, 9c46 – nie bardzo silnie ekspansywne. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują silnie ekspansywne, lecz nie ograniczające różnorodności runa. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594, e61b, c679, 76e7 – >20 m³/ha. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 4956, 461e, 764a, f7b2, f33b – 10-20 m³/ha. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowiskach 9c46, b156 – <10 m³/ha. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594, e61b, 461e – >5 szt./ha. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – <3 szt./ha. Naturalność koryta rzecznego: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak regulacji. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku 7594 – >20% udział objętości drzew starszych niż 100 lat. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 461e, 764a, f7b2, f33b – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <20% drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 7594, c679, 461e, 76e7 – naturalna, zróżnicowana. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – antropogenicznie zmieniona lecz zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowiskach c679, 9c46 – brak. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika FV – obfite i naturalne odnowienia drzewostanu. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

7. 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <0,01 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – obecna tylko jedna klasa wieku 2 lub 3. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <5%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 3. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach c99d i 4c8b – 1,0-2,5 pkt. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku beb5 – 2,6-3,4 pkt. (Punkty to średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku). Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody): Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – V. Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sporadyczne występowanie jednego mikrosiedliska i liczne drugiego.

8. 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <0,005 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >3%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt. (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku).

9. 1149 koza *Cobitis taenia*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 800e, 04f8, 3f5c – 0,005-0,01 os./m². Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowiskach 51da, 33c6, 67bb, 8218 – <0,005 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku 800e – obecne wszystkie kategorie; YOY+JUV>50%. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 51da i 3f5c – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – YOY+JUV<10%; niezależnie od obecnej kategorii. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 800e i 3f5c – >5%. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 51da, 33c6, 67bb, 04f8, 8218 – 1-5%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – <1%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 04f8, 8218, 3f5c – 3. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – 4-5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 33c6, 67bb, 3f5c – 1,0-2,5 pkt. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 51da, 800e, 3f5c – 2,6-3,4 pkt. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – 3,5-5,0 pkt. (Punkty to średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku).

10. 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <0,003 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 1+2<10%; niezależnie od obecności klas. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <1%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 3. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 1,0-2,5 pkt. (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku). Mozaika mikrosiedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – liczne występowanie trzech elementów struktury dna. Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – regularne zarybienia prowadzące do stałego wzrostu populacji gatunku gospodarczego.

11. 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Cele – nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

12. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV. Gatunek stwierdzony na wszystkich stanowiskach monitoringowych. Siedlisko: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 9,5-11 pkt.: udział szuwaru w powierzchni zbiornika >25% (1 pkt), wysokość roślinności szuwarowej – obecność szuwaru o wysokości 1 m lub niższego (1 pkt), roślinność zanurzona i pływająca bardzo liczna o pionowych pędach (1 pkt), nachylenie brzegów zbiornika łagodne (1 pkt), zacienienie zbiornika: <50% powierzchni zbiornika na 11 stanowiskach monitoringowych (1 pkt) oraz >50% na 2 stanowiskach monitoringowych (0,5 pkt), obecność płycizn – obecne na wszystkich stanowiskach (1 pkt), obecność ryb – brak (1 pkt) na 10 stanowiskach monitoringowych, obecne na 4 stanowiskach, bariery wokół brzegu zbiornika – obecność wokół 5%-<50% brzegów palisadek lub innych barier (murki) na jednym stanowisku (0,5 pkt), na pozostałych obecność wokół poniżej 5%-0% brzegów palisadek lub innych barier (1 pkt), zabudowa otoczenia – brak (1 pkt) na 9 stanowiskach oraz zabudowa wiejska (0,5 pkt) na pięciu stanowiskach, inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m – obecny co najmniej jeden zbiornik wody stojącej (1 pkt) na 12 stanowiskach, na pozostałych – brak (0 pkt), droga asfaltowa – obecność drogi asfaltowej jednopasmowej (0,5 pkt) na 4 stanowiskach, na pozostałych brak (1 pkt).

13. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Populacja: Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >40%. Populacja: Indeks populacyjny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60. Populacja: Zagęszczenie rodzin: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 1-3. Baza pokarmowa: Utrzymanie

oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów ponad 40% punktów monitoringowych (1 pkt), udział preferowanych gatunków drzew i krzewów – średnio 20-50 wszystkich gatunków (0,5 pkt), udział brzegu z zadrzewieniami – ponad 40% linii brzegowej (0,5 pkt), udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm <25% (0,5 pkt), dostępność grążeli i grzybieni – na mniej niż 50% zbiorników odnotowanych w sąsiedztwie punktów monitoringowych (0,5 pkt). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,40-0,65: obecność preferowanych zbiorników wodnych <5% (0 pkt), udział preferowanych odcinków rzek (10-100 m szerokości) >40% (1 pkt), spadek podłużny <10‰ na >50% punktów monitoringowych (1 pkt), fluktuacje poziomu wody – umiarkowane zmiany poziomu wody wpływające na umiejscowienie wejść do nor i żeremi, nie powodują zniszczenia konstrukcji bobrowych (0,5 pkt). Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,80: charakter nadbrzeżnych zadrzewień – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), drzewa i krzewy w promieniu do 30 m – dominują zadrzewienia ciągłe (1pkt), lesistość >30% (1 pkt), naturalność koryta cieku >80% (1 pkt), dostępność schronień >50% (1 pkt). Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,75: drogi wojewódzkie i krajowe <20% (1 pkt), linie kolejowe <10% (1 pkt), sąsiedztwo zabudowań <10% (1 pkt), sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych <10% (1 pkt).

14. 1355 wydra *Lutra lutra*

Populacja: Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60%. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,80: zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny >8 (1 pkt), miejsca rozrodu płazów – liczne (stawy hodowlane, starorzecza i inne stałe zbiorniki wodne w >20% punktów monitoringowych) (1 pkt), naturalność koryta rzecznoego – >50% stanowią rzeki o brzegach naturalnych lub półnaturalnych, zadrzewiona, bez barier ograniczających swobodną migrację bądź są one okresowe zalewane, co umożliwia swobodną migrację (1 pkt). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,65: udział preferowanych odcinków rzek (>3m) >50% (1 pkt), obecność preferowanych zbiorników wodnych (>30 ha) <5% (0 pkt), obecność mniejszych zbiorników wodnych (<30 ha) <10% (1 pkt). Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,85: stopień pokrycia brzegów roślinnością drzewiastą i krzewiastą >30% (1 pkt), lesistość – >30% punktów monitoringowych, w otoczeniu których w odległości maks. 100 m odnotowano zwarte drzewostany leśne o pow. min. 1 ha (1 pkt), stopień regulacji rzek <10% (1 pkt), dostępność schronień >40% (1 pkt).

15. 1617 starodub łąkowy *Angelica palustris* (= *Ostericum palustre*)

Cele – nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarze Dolina Rawki PLH100015 wskazane w planie zadań ochronnych związane są głównie z: zanieczyszczeniem środowiska, w tym odpadami i zanieczyszczeniem wód, ze zmianami siedliskowymi (np. zaprzestanie koszenia lub zbyt intensywny wypas), presją turystyczną, wydeptywaniem, wandalizmem, regulacją koryt rzecznych, przebiegiem dróg i linii kolejowych. Zarówno dla kumaka nizinnego jak i dla traszki grzebieniastej zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: usprawniony dostęp do obszaru, pozbywanie się odpadów gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, ewolucja biocenotyczna, sukcesja. Ponadto zagrożeniami potencjalnymi są: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, chwytanie, trucie, kłusownictwo, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, powódź (procesy naturalne), wyschnięcie, susze i zmniejszenie opadów. Istniejącymi i potencjalnymi zagrożeniami dla bobra i wydry są: pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, chwytanie, trucie, kłusownictwo, pojazdy zmotoryzowane, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana

przebiegu koryt rzecznych. Dla bobra ponadto zagrożeniem są: wandalizm i powódź, a dla wydry: pojazdy zmotoryzowane, infrastruktura sportowa i rekreacyjna. Zagrożeniami istniejącymi dla minoga strumieniowego są: nawożenie (nawozy sztuczne), odpady, ścieki, zanieczyszczenie wód powierzchniowych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, natomiast potencjalnymi zagrożeniami są: wydobywanie piasku i żwiru, drogi, autostrady, inne rodzaje aktywnego wypoczynku – kajakarstwo, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, tamy, wały, sztuczne plaże – ogólnie, eutrofizacja. Zagrożeniami istniejącymi dla piskorza są: zanieczyszczenie wód powierzchniowych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: drogi, autostrady, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych. Zagrożeniami istniejącymi dla kozy są: nawożenie (nawozy sztuczne), odpady, ścieki, zanieczyszczenie wód powierzchniowych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, eutrofizacja, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: wydobywanie piasku i żwiru, drogi, autostrady, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych. W stosunku do głowacza białopłetwego w planie zadań ochronnych określono następujące istniejące zagrożenia: nawożenie (nawozy sztuczne), odpady, ścieki, zanieczyszczenie wód powierzchniowych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt, drapieżnictwo, natomiast potencjalnymi zagrożeniami są: wydobywanie piasku i żwiru, drogi, autostrady, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, tamy, wały, sztuczne plaże – ogólnie, zamulenie, eutrofizacja.

Obszar Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Polany Puszczy Bolimowskiej (PLH100028) (Dz. U. poz. 1866). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony dla tego obszaru, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin: 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion elatioris*), 6177 modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*, 6179 modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) telejus*, 1617 starodub łąkowy *Angelica palustris* (= *Ostericum palustre*). Dla obszaru Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2020 r. poz. 7102 ze zm.), który szczegółowo określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. Zgodnie z planem zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony są (cele działań ochronnych odnoszą się do poszczególnych parametrów/wskaźników):

1. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 12,8 ha (FV). Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Polana Siwica S i Polana Strożyska – 80% i więcej. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Polana Olszówka – 50-80%. Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na stanowisku Polana Siwica N – 50-80%. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Polana Siwica S i Polana Strożyska – brak fragmentacji lub fragmentacja

nieznaczna. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach: Polana Olszówka i Polana Siwica N – średni stopień fragmentacji (płaty po kilkanaście arów). Gatunki typowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – liczne gatunki charakterystyczne (≥ 5) i wyróżniające (≥ 3) dla związku *Molinion*. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Polana Siwica S – brak gatunków o pokryciu powyżej 50%; współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach: Polana Olszówka i Polana Siwica N, Polana Strożyska – obecne gatunki dominujące (pokrycie powyżej 50%); dominują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*. Obce gatunki inwazyjne: Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na stanowisku Polana Siwica N – pojedyncze osobniki gatunków inwazyjnych lub pokrycie $< 5\%$ transektu. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – pojedyncze osobniki gatunków inwazyjnych lub pokrycie $< 5\%$ transektu. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na stanowisku Polana Siwica N – gatunki ekspansywne o pokryciu do 30%. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – gatunki ekspansywne o pokryciu do 30%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach Polana Siwica S oraz Polana Strożyska – łączne pokrycie w transekcji 5-20%. Poprawa oceny wskaźnika na stanowiskach: Polana Olszówka oraz Polana Siwica N z U2 na U1 – łączne pokrycie w transekcji 5-20%. Martwa materia organiczna (wojłok): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Polana Olszówka i Polana Siwica S – średnia < 2 cm. Poprawa oceny wskaźnika z U1 do FV na stanowiskach Polana Siwica N i Polana Strożyska – średnia < 2 cm.

2. 6430 Ziółorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziółorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Cele: Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

3. 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion elatioris*)
Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 2,85 ha (FV). Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w przypadku *Arrhenatheretum elatioris* 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska, dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* – 2 gatunki. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków silnie ekspansywnych, łączne pokrycie gatunków ekspansywnych $< 20\%$. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Polana Bielawy W i Polana Strożyska – łączne pokrycie na transekcji $< 1\%$. Poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV na stanowisku Polana Bielawy E – łączne pokrycie na transekcji $< 1\%$. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu. Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – < 2 cm.
4. 6177 modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*
Populacja: Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – > 4 os./100 m. Indeks liczebności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – > 10 os./100 m. Izolacja: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – < 2 km. Siedlisko: Powierzchnia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – > 1 ha. Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – $> 20\%$. Dostępność mrówek gospodarzy: Przeprowadzenie badań w celu określenia wskaźnika. Zarastanie ekspansywnymi bylinami: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – $< 25\%$. Zarastanie przez drzewa/krzewy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – $< 25\%$.

5. 6179 modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) telejus*

Populacja: Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >8 os./100 m. Indeks liczebności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20 os./100 m. Izolacja: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1 km. Siedlisko: Powierzchnia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >1 ha. Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20%. Dostępność mrówek gospodarzy: Przeprowadzenie badań w celu określenia wskaźnika. Zarastanie ekspansywnymi bylinami: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <25%. Zarastanie przez drzewa/krzewy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <25%.

6. 1617 starodub łukowy *Angelica palustris* (= *Ostericum palustre*)

Populacja: Liczba osobników: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – przynajmniej taka sama jak w poprzednim okresie monitoringowym a zarazem >100 os. Liczba (%) osobników generatywnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >40% w populacji. Stan zdrowotny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Siedlisko: Powierzchnia potencjalnego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV (co najmniej 13 ha) – wielokrotność powierzchni zajętej przez staroduba łukowego. Powierzchnia zajętego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV (co najmniej 5 ha) – nie mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym. Fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – średnia. Zwarcie drzew i krzewów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Polana Strożyska – <30%. Poprawa oceny z U1 na FV na stanowiskach Polana Siwica 1 i 2 – <30%. Gatunki ekspansywne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Polana Strożyska i Polana Siwica 2 – 30-60%. Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na stanowisku Polana Siwica 2 – 30-60%. Wysokość runi: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <100 cm. Gatunki obce, inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 1-15%. Ocienienie przez drzewa, rośliny zielne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – małe. Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak lub <3 cm. Miejsca do kiełkowania: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >5%. Uwilgotnienie podłoża (wilgotność podłoża): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – duże.

Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony dla siedliska o kodzie 6410 są: zaniechanie/brak koszenia, obce gatunki inwazyjne, ewolucja biocenotyczna, sukcesja, międzygatunkowe interakcje wśród roślin, natomiast potencjalnym zagrożeniem jest intensywne koszenie lub intensyfikacja. Dla siedliska o kodzie 6430 nie określono w planie zadań ochronnych zagrożeń ze względu na to, że przedmiot ochrony występuje w stopniu niereprezentatywnym. Dla siedliska o kodzie 6510 potencjalnymi zagrożeniami są: zaniechanie/brak koszenia oraz intensywne koszenie lub intensyfikacja. Dla modraszka *nausitosa* oraz modraszka telejusa zagrożeniami są: problematyczne gatunki rodzime, zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz obce gatunki inwazyjne. Natomiast dla staroduba łukowego istniejącymi zagrożeniami zgodnie z planem zadań ochronnych są: problematyczne gatunki rodzime, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), obce gatunki inwazyjne.

W uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano cele ochrony ww. obszarów Natura 2000 znajdujących się w promieniu do 5 km, z uwzględnieniem zapisów planów zadań ochronnych i z analizy wynika, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na te obszary. Przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 oraz Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028, a także na integralność tych obszarów przede wszystkim ze względu na brak planowanych prac bezpośrednio na ich terenie ani w ich sąsiedztwie. Teren inwestycji znajduje się w obrębie terenów rolnych (grunt orny). Realizacja w tym miejscu inwestycji, w dużej odległości od obszarów Natura 2000, nie zaburzy integralności obszaru Dolina Rawki PLH100015 oraz Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028, a także spójności całej sieci Natura 2000. Teren realizacji przedsięwzięcia nie stanowi miejsca bytowania, czy żerowania zwierząt będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000 i nie jest miejscem występowania siedlisk przyrodniczych, co potwierdza opis fauny i flory zawarte w raporcie o oddziaływaniu

na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli więc powierzchni siedlisk przyrodniczych oraz nie ma bezpośredniego powiązania terenu inwestycji z miejscem ich występowania w obszarach Natura 2000. Przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację nie spowoduje takich zmian w środowisku, by powstały zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Dolina Rawki PLH100015 oraz Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028. W ocenie tut. organu realizacja celów działań ochronnych nie będzie zagrożona – przedsięwzięcie nie utrudni ani nie uniemożliwi ich realizacji. Przedsięwzięcie nie będzie miało znaczących skutków dla ww. obszarów Natura 2000 z punktu widzenia celów ich ochrony, a prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących skutków na cele ochrony obszarów Natura 2000 w połączeniu z innymi przedsięwzięciami jest niewielkie głównie ze względu na odległość przedsięwzięcia do tych obszarów. Działania minimalizujące zaproponowane w raporcie wydają się wystarczające do uniknięcia i ograniczenia potencjalnego oddziaływania na środowisko i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych środków łagodzących w stosunku do obszarów Natura 2000. Nie ma również potrzeby monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, które mogą wystąpić w związku z realizacją, funkcjonowaniem i likwidacją przedsięwzięcia, w odniesieniu do obszarów Natura 2000.

Podsumowując, przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę jego skalę i położenie, nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 oraz Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028, w tym w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono ww. obszary Natura 2000, nie będzie wpływać negatywnie na gatunki, dla ochrony których zostały one wyznaczone oraz nie pogorszy integralności ww. obszarów i ich powiązania z innymi obszarami.

Analizowany obszar nie znajduje się na obszarze korytarzy ekologicznych zapewniających łączność ekologiczną w skali kraju i kontynentu (zgodnie z projektem przebiegu korytarzy ekologicznych opracowanym na zlecenie Ministerstwa Środowiska przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego Etap I – 2005 r. i Etap II – 2011 r.). W granicach terenu inwestycyjnego nie znajdują się ponadto korytarze ekologiczne rangi lokalnej, których funkcjonalność mogłaby zostać istotnie zaburzona przez realizację przedsięwzięcia.

W obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie, obszary leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszary przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Na terenie inwestycji ani w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie ma cieków.

Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarach objętych zagrożeniem ryzyka wystąpienia podtopień lub powodzi.

Ze względu na rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia można jednoznacznie stwierdzić, iż nie będzie ono powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z danymi Banku Danych Lokalnych (GUS) gęstość zaludnienia gminy Nieborów na rok 2023 wynosi 88,7 os/km².

Z uwagi na zakres, skalę i charakter prac przewiduje się, że zasięg oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do terenu, na którym będzie realizowane oraz terenu z nim sąsiadującego. Przedsięwzięcie będzie mieć charakter lokalny i nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na obszary geograficzne i znaczną liczbę ludności.

W raporcie o oś przedstawiono także analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując dwa rozpatrywane rozwiązania (wariant proponowany przez wnioskodawcę i racjonalny wariant alternatywny). Obydwa warianty umożliwiają realizację głównego celu inwestora jakim jest

podział działek i realizacja na nich zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie ooś porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, wykazano, że wariant rekomendowany do realizacji jest korzystniejszy dla środowiska. Raport ooś zawiera również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia.

Podsumowując, informacje zawarte w uzupełnionym raporcie ooś są na tyle szczegółowe, aby ocenić oddziaływanie planowanego zamierzenia inwestycyjnego na środowisko. Mając powyższe na uwadze nie wskazano potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie po zrealizowaniu zgodnie z zaproponowanymi w uzupełnionym raporcie ooś rozwiązaniami techniczno-technologicznymi i organizacyjnymi, nie będzie stwarzało zagrożenia dla środowiska.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach doręcza ją niezwłocznie organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy ooś, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

Niniejsze postanowienie nie zwalnia od konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), w przypadku, gdy realizacja prac wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin, grzybów i zwierząt podlegających ochronie gatunkowej.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Grzegorz Socha
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Anna Ziental-Baran, tel. 42 665 09 72

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Nieborów (ePUAP)