

Kobyłka, dnia 31 marca 2025 r.

ROS.6220.29.2024.MW

Wójt Gminy Nieborów
al. Legionów Polskich 26
99-416 Nieborów

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Nieborów z dnia 18.02.2025 r., o syg.: ROS.6220.29.2024.MW, stanowiącego wezwanie do złożenia wyjaśnień do raportu o oddziaływania na środowisko sporządzonego dla przedsięwzięcia pod nazwą:

„Realizacja zespołu jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej na działce ewidencyjnej o nr 179 w obrębie 0018 Piaski, gmina Nieborów, powiat łowicki, województwo łódzkie”

w zakresie określonym w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 13.02.2025 r., o syg.: WOOŚ.4221.5.2025.AZi, składam wymagane wyjaśnienia:

Ad. 1.1

Zrezygnowano z możliwości realizacji budynków rekreacyjnych na rzecz wyłącznie całorocznych budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Ad. 1.2

Zgodnie z parametrami określonymi w treści raportu, planowana inwestycja obejmuje:

- powierzchnię budynków i budowli max. 0,30 ha
- powierzchnię utwardzona max. 0,32 ha
- powierzchnię biologicznie czynną min. 0,97 ha

Σ 1,59 ha

Na obecnym etapie projektowym nie jest możliwe precyzyjne określenie powierzchni poszczególnych działek, które zostaną wydzielone. Ostateczne wartości zostaną ustalone przez geodetę po uzyskaniu warunków zabudowy oraz przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, która częściowo wpłynie na podział terenu. Podział przedstawiony w raporcie stanowi jedynie koncepcję umożliwiającą oszacowanie lokalizacji granic działek i położenia budynków.

Można wskazać parametry całej inwestycji, co zostało przedstawione powyżej, natomiast podział tych powierzchni na poszczególne działki jest obecnie niemożliwy ze względu na brak jednoznacznie określonych granic nowo powstających działek. Próba wskazania parametrów, takich jak powierzchnia biologicznie czynna dla każdej z działek poprzez arytmetyczny podział całkowitej powierzchni biologicznie czynnej przez liczbę działek, prowadziłaby do błędnych wartości, gdyż powierzchnie działek będą się różnić (zakres od 900 do 1200 m²).

Na tym etapie procedury można jednoznacznie wskazać, że każda z nowo wydzielanych działek budowlanych będzie posiadała następujące parametry:

- powierzchnia pojedynczej działki budowlanej min. 900 m² / max. 1200 m²;
- max. powierzchnia zabudowy na pojedynczej działce max. 200 m;

- max. powierzchnia utwardzona na pojedynczej działce max. 200 m²;
- powierzchnia biologicznie czynna na pojedynczej działce min. 500 m² / max. 800 m².

Budynki będą miały maksymalną wysokość 7 m.

W związku z powyższym, na obecnym etapie inwestycji nie jest możliwe przedstawienie bardziej szczegółowych parametrów, ponieważ ich precyzyjne określenie będzie wynikiem dalszych etapów proceduralnych, w tym analiz urbanistycznych i prac geodezyjnych, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi realizowane będą dopiero po uzyskaniu decyzji środowiskowej dla inwestycji.

Ad. 1.3

Tak jak przedstawiono w powyższym punkcie maksymalna powierzchnia zabudowy wynosi 200 m² i obejmuje sumą powierzchni budynku mieszkalnego już z wliczoną powierzchnią ewentualnego garażu lub altany (których powierzchnia została określona na max. 50 m²). Termin „gabaryty budynku”, użyty w opracowaniu, odnosi się do tej łącznej wartości.

Ad. 1.4

W związku z udzieloną odpowiedzią treść raportu nie uległa istotnym zmianom, które wymagałyby streszczenia w języku niespecjalistycznym. Wobec tego streszczenie pozostaje bez zmian.

Ad. 2.1

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, na którego terenie obowiązują ustalenia ROZPORZĄDZENIA NR 6/2009 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Rozporządzenie to wprowadza szereg zakazów, przy czym realizacja inwestycji nie koliduje z ustalonymi na tym Obszarze zakazami. Poniżej przedstawiono analizę w odniesieniu do każdego z obowiązujących zakazów:

1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;

Na etapie realizacji inwestycji nie będzie dochodziło do zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry. W oparciu o wyniki badań terenowych przyjęto za konieczne wprowadzenie działań minimalizujących, które wykluczają również ryzyko przypadkowego zabicia zwierząt. Zalecony nadzór przyrodniczy pozwoli uniknąć przypadkowego zabicia dziko występujących zwierząt, jak również niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu (m.in. płotki herpetologiczne, szczelne wyгородzenie placu budowy). Na terenie inwestycji brak siedlisk ichtiofauny (tarlisk, miejsc składania ikry).

Na etapie eksploatacji inwestycji nie będą zachodziły większe zmiany mogące zagrażać zwierzętom chronionym, poprzez planowane mini ogródki stworzone zostaną dogodne warunki siedliskowe dla bytowania gatunków synantropijnych więc bioróżnorodność prawdopodobnie wzrośnie.

Na etapie likwidacji przedsięwzięcia zostanie przywrócony stan sprzed realizacji.

Inwestycja nie narusza zakazu.

2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227);

W Raporcie o oddziaływaniu na środowisko, w oparciu o wyniki badań terenowych wykluczono możliwość znaczącego, negatywnego wpływu inwestycji na przyrodę oraz krajobraz OChK Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Pozwala to skorzystać z odstępstwa od ww. zakazu określonego w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie, zgodnie z którym zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na przyrodę i ochronę krajobrazu.

Inwestycja nie narusza zakazu.

3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego, lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

Realizacja i eksploatacja inwestycji nie wymagają usuwania zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, gdyż zadrzewienia takie nie występują na terenie inwestycyjnym.

Inwestycja nie narusza zakazu.

4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów;

Inwestycja nie jest związana z pozyskiwaniem dla celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu.

Inwestycja nie narusza zakazu.

5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;

Z uwagi na charakter inwestycji (realizacja obiektów budowlanych) ingerencja w grunt związana jest głównie z posadowieniem infrastruktury i wiązać może się jedynie z wykonaniem wykopów (o ograniczonym i częściowo odwracalnym charakterze punktowym), np. pod fundamenty czy instalacje mediów. Zgodnie z brzmieniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. IV SA/Wa 952/08 „zakaz uszkodzania lub przekształcania obszaru oraz wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę terenu nie może być utożsamiane z zakazem wykonywania prac ziemnych związanych z realizacją obiektu budowlanego. O uszkodzaniu lub przekształcaniu obszaru bądź o zniekształcaniu terenu można mówić w przypadku takich prac jak: niwelacja wzgórza, wykopanie stawu, zmiana biegu rzeki, wycięcie lasu. Nie można natomiast kwalifikować jako uszkodzenia lub przekształcenia obszaru oraz zniekształcenia terenu z prac służących do realizacji obiektu budowlanego, takich jak wykopy pod fundamenty.” Inwestycja nie wiąże się z działaniami takimi, jak niwelacja wzgórza, wykopanie stawu, zmiana biegu rzeki, wycięcie lasu, zatem ewentualne wykopy nie stanowią zniekształcenia terenu.

Inwestycja nie narusza zakazu.

6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybactwo;

Inwestycja nie wiąże się ze zmianą stosunków wodnych. Brak poboru wód z własnego ujęcia, ingerencji w urządzenia melioracji wodnej.

Inwestycja nie narusza zakazu.

7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Inwestycja nie wiąże się z likwidowaniem zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Inwestycja nie narusza zakazu.

Ad. 2.2

Teren planowanej inwestycji znajduje się poza granicami korytarza ekologicznego Lasy Łowickie, Puszcza Bolimowska KPnC-21A, który został wyznaczony w 2012 roku. Wcześniej, w 2005 roku, obszar ten należał do obrzeży korytarza ekologicznego Dolina Wisły – Dolina Pilicy GKPN-8C. W tamtym okresie korytarz obejmował większy obszar, którego granice zostały precyzyjnie określone w 2012 roku.

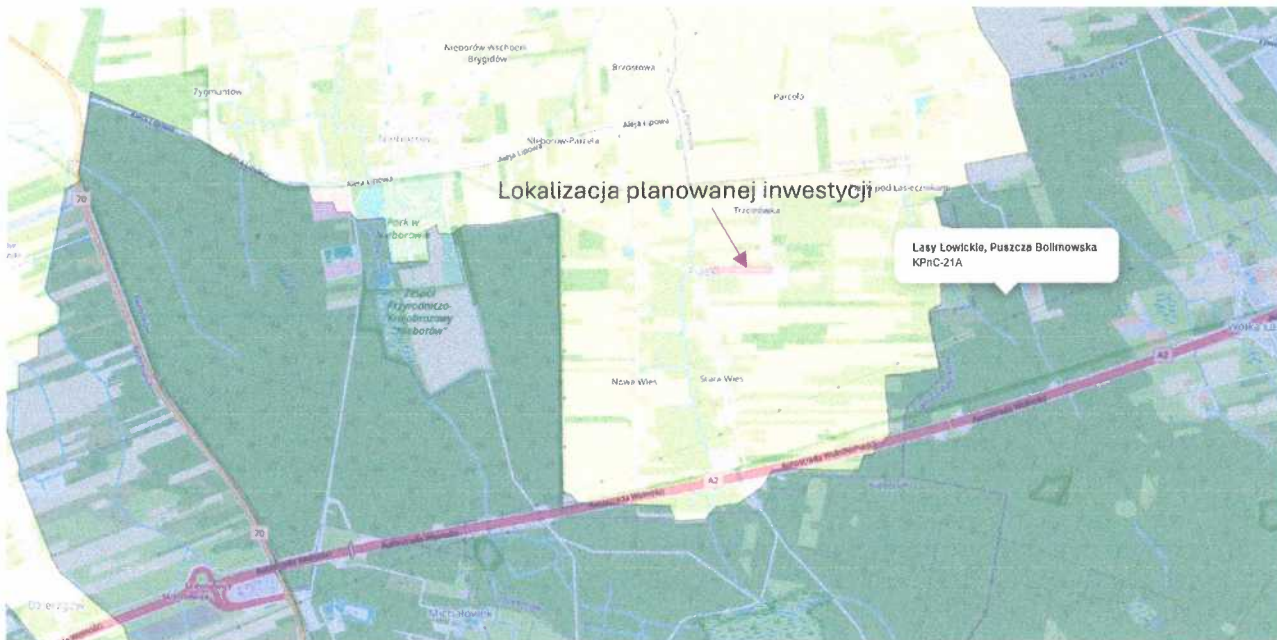
Teren inwestycji, zlokalizowany na skraju korytarza i poza typowo leśnymi obszarami, zajmuje niewielką powierzchnię w porównaniu do całego korytarza. W związku z tym nie wpłynie negatywnie na wędrówki zwierząt, w tym dużych ssaków. Ponadto teren inwestycji sąsiaduje z istniejącą zabudową, nie tworząc wyraźnego oderwania od już zagospodarowanych obszarów.

Planowana inwestycja nie będzie generować hałasu ani innych czynników mogących stanowić barierę dla sąsiednich obszarów przyrodniczych. Co więcej, liczne obserwacje dużych ssaków w pobliżu obrzeży nawet dużych miast wskazują, że zabudowa jednorodzinna nie stanowi istotnej przeszkody dla ich migracji.

Obecnie przy podejmowaniu decyzji należy uwzględnić zaktualizowany w 2012 roku kształt korytarzy ekologicznych, który różni się od wcześniejszych wytycznych.

Inwestycja ze względu na swój charakter nie ma możliwości negatywnego oddziaływania na te obszary.

Lokalizację inwestycji na tle najbliższych korytarzy ekologicznych przedstawiają poniższe rysunki:



Rys. 1 Położenie inwestycji na tle korytarza ekologicznego Lasy Łowickie, Puszcza Bolimowska KPnC-21A



Rys. 2 Położenie inwestycji na tle korytarza ekologicznego Dolina Wisły – Dolina Pilicy GKPnC-8C

Na terenie inwestycji zaplanowano rozwiązania, które umożliwią swobodne przemieszczanie się małych zwierząt. Działki inwestycyjne będą ogrodzone ogrodzeniem ażurowym wykonanym z ocynkowanej i powlekanej siatki ogrodowej lub paneli ogrodzeniowych, zamocowanych na stalowych słupkach. Oczka siatki będą miały minimalną średnicę 60 mm, a same ogrodzenia nie będą wyposażone w płyty podmurówkowe między słupkami, co zapewni odpowiedni prześwit umożliwiający swobodne przemieszczanie się małych zwierząt, takich jak płazy, gady czy gryzonie. Spód siatki zostanie zamocowany na wysokości minimum 10 cm nad poziomem gruntu, co pozwoli na łatwy przepływ zwierząt i wspomże zachowanie ciągłości ekologicznej w tym obszarze.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest przy powiatowej, utwardzonej drodze. Sąsiadujące działki, w tym działka o nr ewid. 178 oraz działka 247 po drugiej stronie drogi gminnej, są już zagospodarowane. Kontynuacja zabudowy wzdłuż istniejących dróg jest naturalnym i logicznym kierunkiem rozwoju przestrzennego. Warto również podkreślić, że na terenie gminy wciąż znajdują się rozległe obszary rolne i inne tereny niezabudowane, które nie ulegają przekształceniom, ponieważ wykorzystywane są zarobkowo w ramach prowadzonych gospodarstw rolnych. Dodatkowo od zachodniej strony działki inwestycyjnej zlokalizowany jest gęsto zadrzewiony pas terenu, stanowiący dogodny szlak migracyjny dla większych zwierząt. Z tego względu nie ma podstaw do obaw, że cały sąsiedni teren zostanie w pełni zabudowany a inwestycja przyczyni się do zakłócenia istniejących szlaków migracyjnych.

Ad. 3.1

Zgodnie z pismem Wójta Gminy Nieborów z dnia 13 marca 2025 o sygn. GKI.7021.19.2025.MA została potwierdzona możliwość wykonania przyłącza wodociągowego dla działki inwestycyjnej, które będzie w stanie umożliwić dostarczenie wody w ilości 3935 m³ rocznie. Jednocześnie w tym samym piśmie oznajmiono brak możliwości wykonania przyłącza kanalizacyjnego. Pismo stanowi **załącznik nr 1** do niniejszej odpowiedzi.

Ad. 3.2

Zrezygnowano z realizacji indywidualnych studni głębinowych na rzecz wykonania przyłącza wodociągowego, co przyczyni się do zachowania dotychczasowych stosunków gruntowo-wodnych w obszarze inwestycji.

Ad. 3.3 oraz Ad. 3.4

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 (Dz. U. 2002 nr. 8 poz. 70) roku w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody zapotrzebowanie na jednego mieszkańca domu w przypadku opisywanej inwestycji wynosi $2,4 \text{ m}^3/\text{miesiąc}$ co daje $28,8 \text{ m}^3$ w roku.

$$28,8 \text{ m}^3/\text{mieszkańca}/\text{rok} * 60 \text{ mieszkańców} = 1728 \text{ m}^3/\text{rok}.$$

Woda pobierana będzie również na potrzeby podlewania powierzchni biologicznie czynnej (trawników i rabat) indywidualnych działek. W tym samym rozporządzeniu dobową normą przyjętą dla tego typu terenów wynosi $2,5 \text{ dm}^3/(\text{m}^2 * \text{dobę})$. Przyjmując, że podlewanie odbywa się w okresie od kwietnia do września co drugi dzień to ilość potrzebnej wody do zaspokojenia potrzeb inwestycji w tym zakresie wynosi:

$$2,5 \text{ dm}^3/(\text{m}^2 * \text{dobę}) * 9700 \text{ m}^2 * 91 \text{ d}/\text{rok} = 2207 \text{ m}^3/\text{rok}.$$

Całkowity pobór wody na potrzeby eksploatacji przedmiotowej inwestycji:

$$1728 \text{ m}^3/\text{rok} + 2207 \text{ m}^3/\text{rok} = 3935 \text{ m}^3/\text{rok}.$$

W związku z powyższym zapotrzebowanie dobowe i roczne każdego budynku na wodę będzie równe:

$$Q_{\text{max d}} = 0,72 \text{ m}^3/\text{dobę}$$

$$Q_{\text{dop rok}} = 262,3 \text{ m}^3/\text{rok}.$$

W raporcie zapotrzebowanie dobowe i roczne każdego budynku wynosiło kolejno $0,94 \text{ m}^3/\text{dobę}$ oraz $342,7 \text{ m}^3/\text{rok}$. Rozbieżność w stosunku do przedstawionych powyżej obliczeń wynika z błędnie przyjętej jednostki w pierwotnym opracowaniu - zamiast $2,5 \text{ dm}^3/(\text{m}^2 * \text{dobę})$ przyjęto $2,5 \text{ m}^3/\text{d}/\text{posesje}$.

Ad. 3.5

Zgodnie z wyżej wskazanymi danymi na tym etapie procedury można jednoznacznie wskazać, że każda z nowo wydzielanych działek budowlanych będzie posiadała następujące parametry:

- powierzchnia pojedynczej działki budowlanej $\text{min. } 900 \text{ m}^2 / \text{max. } 1200 \text{ m}^2$;
- max. powierzchnia zabudowy na pojedynczej działce $\text{max. } 200 \text{ m}$;
- max. powierzchnia utwardzona na pojedynczej działce $\text{max. } 200 \text{ m}$;
- powierzchnia biologicznie czynna na pojedynczej działce $\text{min. } 500 \text{ m}^2 / \text{max. } 800 \text{ m}^2$.

Zapotrzebowanie na wodę do podlewania powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych budynków będzie się różniło w zależności od finalnej powierzchni biologicznie czynnej każdej z działek. Na ten moment można wskazać, że będą to wartości zbliżone do tych wskazanych poniżej.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 (Dz. U. 2002 nr. 8 poz. 70) dobową normą przeciętnego zużycia wody do podlewania powierzchni biologicznie czynnej wynosi $2,5 \text{ dm}^3/(\text{m}^2 * \text{dobę})$. Przyjmując, że podlewanie odbywa się w okresie od kwietnia do września co drugi dzień to ilość potrzebnej wody do zaspokojenia potrzeb budynku w tym zakresie wynosi:

Zakładając minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla pojedynczej, najmniejszej działki – 500 m^2

$$2,5 \text{ dm}^3/(\text{m}^2 * \text{dobę}) * 500 \text{ m}^2 * 91 \text{ d}/\text{rok} = \text{min. } 113,75 \text{ m}^3/\text{rok}.$$

Zakładając maksymalną powierzchnię biologicznie czynną dla pojedynczej, największej działki – 800 m²

$2,5 \text{ dm}^3/(\text{m}^2 \cdot \text{dobę}) * 800 \text{ m}^2 * 91 \text{ d/rok} = \text{max. } 182,0 \text{ m}^3/\text{rok}.$

Należy podkreślić, że powierzchnia biologicznie czynna poszczególnych działek może ulec niewielkim zmianom na etapie uzyskiwania warunków zabudowy.

Ad. 4.1a)

SIEDLISKA PRZYRODNICZE BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK POLANY PUSZCZY BOLIMOWSKIEJ (PLH100028):

- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion),
- 6430 Ziołorośla górskie (Adenostylion alliariae) i ziołorośla nadrzeczne (Convolvuletalia sepium),
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris).

GATUNKI ROŚLIN BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK POLANY PUSZCZY BOLIMOWSKIEJ (PLH100028):

- starodub łąkowy *Angelica palustris* (= *Ostericum palustre*).

GATUNKI ZWIERZĄT INNYCH NIŻ PTAKI, BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK POLANY PUSZCZY BOLIMOWSKIEJ (PLH100028):

- modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*,
- modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*.

SIEDLISKA PRZYRODNICZE BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK DOLINA RAWKI (PLH100015):

- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,
- 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*,
- 6430 Ziołorośla górskie (Adenostylion alliariae) i ziołorośla nadrzeczne (Convolvuletalia sepium),
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris),
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe.

GATUNKI ROŚLIN BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK DOLINA RAWKI (PLH100015):

- starodub łąkowy *Angelica palustris* (= *Ostericum palustre*).

GATUNKI ZWIERZĄT INNYCH NIŻ PTAKI, BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE OCHRONY SIEDLISK DOLINA RAWKI (PLH100015):

- 1 - bóbr europejski *Castor fiber*,
- 2 - głowacz białopłetwy *Cottus gobio*,
- 3 - koza *Cobitis taenia*,
- 4 - kumak nizinny *Bombina bombina*,
- 5 - minóg strumieniowy *Lampetra planeri*,
- 6 - piskorz *Misgurnus fossilis*,
- 7 - traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*,
- 8 - wydra *Lutra lutra*.

Na terenie działki inwestycyjnej oraz w jej sąsiedztwie nie stwierdzono występowania żadnych siedlisk chronionych, gatunków chronionych roślin i zwierząt.

Zagrożenia i cele działań ochronnych zawarte w planach zadań ochronnych ustanowionych dla ww. obszarów Natura 2000:

- dla obszaru Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 zagrożenia zaczerpnięto z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2020 r. poz. 7102), a cele działań ochronnych zaczerpnięto z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 7 lutego 2024 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Polany Puszczy Bolimowskiej PLH100028 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2024 r. poz. 1158),
- dla obszaru Dolina Rawki PLH100015 zagrożenia zaczerpnięto z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1510, Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 3220), a cele działań ochronnych zaczerpnięto z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 września 2022 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Rawki PLH100015 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 5334, Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2022 r. poz. 10002).

Ad. 4.1b)d)

Główne zagrożenia dla tych obszarów określone w ich PZO to:

- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne;
- A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja;
- A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia;
- A04.01 Wypas intensywny;
- A04.02.05 Nieintensywny wypas zwierząt mieszanych;
- A05.01 Hodowla zwierząt;
- A07 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych;
- A08 Nawożenie/nawozy sztuczne;
- B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince – (drzewa rodzime);
- B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew;
- B03.04 Eksploatacja lasu bez odnawiania, czy naturalnego odrastania;
- B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew;
- D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe;
- D01.02 Drogi, autostrady;
- D01.04 Drogi kolejowe, w tym TGV;
- D01.05 Mosty, wiadukty;
- E01.03 Zabudowa rozproszona;
- E01.04 Inne typy zabudowy;
- E03.01 Pozbywanie się odpadów z obiektów rekreacyjnych;
- F02.03 Wędkarstwo, J05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
- F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo;

- F04.02 Zbieractwo grzybów, porostów, jagód, itp.;
- G01.02.03 Turystyka piesza, jazda konna, jazda na pojazdach niezmotoryzowanych;
- G01.03 Pojazdy zmotoryzowane;
- G01.08 Inne rodzaje aktywnego wypoczynku – kajakarstwo;
- G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna;
- G05.04 Wandalizm;
- H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych;
- H01.08 Rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych;
- I01 Obce gatunki inwazyjne;
- I02 Problematiczne gatunki rodzime - ekspansywny trzcinnik piaskowy czy ostrożeń polny;
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie;
- J02.01.03 Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek;
- J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych;
- J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże;
- J02.15 Inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;
- J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska;
- J03.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk;
- K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - zarastanie łąki przez zarośla wierzbowe;
- K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin;
- K04.03 Zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe);
- M01.02 Susze i zmniejszenie opadów;
- M01.03 Powodzie i zwiększenie opadów.

Inwestycja nie powoduje generowania zagrożeń wskazanych w planie zadań ochronnych dla poszczególnych gatunków zwierząt i siedlisk, do których zostały one przypisane.

Wyniki badań terenowych pozwalają wykluczyć również znacząco negatywne oddziaływanie na te obszary - zniszczeniu nie ulegną siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich osiadłe siedliska, które są przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, gdyż przedmiotowy teren inwestycyjny nie stanowi dla nich dogodnego siedliska a od najbliższych takich siedlisk jest oddalony o 2 i 5 kilometrów.

Ad. 4.1c)d)

Główne cele działań ochronnych określone w PZO dla tych obszarów to utrzymanie obecnego stanu ochrony płatów siedlisk i gatunków U1 lub przywrócenie ich do stanu ochrony U1 lub FV. Z racji dość znacznego oddalenia terenu inwestycyjnego od obszarów chronionych 2 - 5 km oraz osiadłego charakteru chronionych populacji i siedlisk nie zachodzi ryzyko utrudnienia lub uniemożliwienia realizacji celów ochronnych.

Ad. 4.2

W związku z powyżej przytoczonymi analizami i wynikami badań terenowych nie zachodzi potrzeba stosowania dodatkowych działań minimalizujących, zapobiegawczych lub kompensujących względem tych obszarów oraz prowadzenia ich monitoringu. Powyższe analizy oraz wyniki obserwacji terenowych, które nie potwierdziły występowania na terenie inwestycyjnym ani w jego okolicy gatunków zwierząt, roślin i siedlisk będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz dość znaczna odległość 2 – 5 km od tych obszarów pozwalają ocenić, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ich ochrony, nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych ani

nie wpłynie negatywnie na gatunki dla których ochrony ustanowiono obszary Natura 2000, nie pogorszy też integralności i powiązań tych obszarów z innymi obszarami.



podpisy wnioskodawców

Załączniki:

- 1) Pismo Wójta Gminy Nieborów o syg. GKI.7021.19.2025.MA.



Signed by /
Podpisano przez:

Bartosz Michał
Rosiński

Date / Data: 2025-
03-31 11:40



PODPIS ZAUFANY

PAWEŁ
WIELĄDEK

31.03.2025 11:44:44 (GMT+2)

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym