

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) zwanej dalej KPA, w związku z żądaniem strony o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, wyrażonym we wniosku Inwestora reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Grażynę Porwańską z dnia 12.12.2025 r. (data wpływu do urzędu 17.12.2025 r.)

orzekam w następujący sposób:

postanawiam sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Wójta Gminy Nieborów znak: ROS.6220.24.2024.MW z dnia 08.12.2025 r., ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynków inwentarskich do chowu drobiu (brojlerów kurzych) o łącznej obsadzie 920 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ewidencyjnej nr 55/10, obręb Karolew w gminie Nieborów, w następujący sposób:

1. W sentencji decyzji na stronie 1 w punkcie I.1 lit. c) oraz w załączniku nr 1 charakterystyce przedsięwzięcia na stronie 1 w punkcie 1 lit. c) napisano:

„Maksymalnie 28750 stanowisk przeznaczonych do chowu ściółkowego brojlerów kurzych po ubiórce.

Łączna, maksymalna obsada dla dwóch kurników w jednym cyklu wyniesie: 230000 sztuk brojlerów przed ubiórką i 57500 szt. sztuk brojlerów po ubiórce”.

powinno być:

„Maksymalnie 86250 stanowisk przeznaczonych do chowu ściółkowego brojlerów kurzych po ubiórce.

Łączna, maksymalna obsada dla dwóch kurników w jednym cyklu wyniesie: 230000 sztuk brojlerów przed ubiórką i 172500 szt. sztuk brojlerów po ubiórce”.

2. W sentencji decyzji na stronie 4 w punkcie III.1 lit. c) napisano:

„System ogrzewania hal inwentarskich w postaci 12 nagrzewnic gazowych o mocy 93 kW każda (łącznie 24 nagrzewnice). Zanieczyszczenia powstające w wyniku spalania gazu propan wyprowadzać do atmosfery kanałem wentylacyjnym z pionowym, otwartym, niezadaszony wylotem o średnicy 0,82 m, umieszczonym na wysokości minimum 5,0 m n.p.t.”.

powinno być:

„System ogrzewania hal inwentarskich w postaci 12 nagrzewnic gazowych o mocy 93 kW każda (łącznie 24 nagrzewnice). Zanieczyszczenia powstające w wyniku spalania gazu propan wyprowadzać do atmosfery kanałami wentylacyjnymi z pionowymi, otwartymi, niezadaszonymi wylotami o średnicy 0,82 m, umieszczonymi na wysokości minimum 5,0 m n.p.t.”.

Uzasadnienie

W dniu 17.12.2025 r. do Urzędu Gminy Nieborów wpłynął wniosek Pani Grażyny Porwańskiej pełnomocnika Inwestora: Pana Marka Kochanka o sprostowanie, w trybie art. 113 § 1 ustawy KPA, oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Wójta Gminy Nieborów o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 08.12.2025 r. znak: ROS.6220.24.2024.MW dla inwestycji polegającej na budowie budynków inwentarskich do chowu drobiu (brojlerów kurzych) o łącznej obsadzie 920 DJP

wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ewidencyjnej nr 55/10, obręb Karolew w gminie Nieborów, wydanej na wniosek Inwestora: Pana Marka Kochanka reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Grażynę Porwańską.

Podstawę prawną rozpatrzenia wniosku oraz wydania przedmiotowego postanowienia stanowi art. 113 § 1 KPA. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Kodeks postępowania administracyjnego nie zawiera definicji "błędu pisarskiego", "błędu rachunkowego" oraz "oczywistej omyłki". Bogate i utrwalone orzecznictwo w tym zakresie pozwala jednak w pełni uchwycić znaczenie tych pojęć.

Należy zatem wskazać, iż błąd rachunkowy oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia, a błąd pisarski – widoczne, wbrew zamierzeniu władzy, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widoczne nie zamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Oczywiste omyłki to zaś wyłącznie omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów itp. (wyrok Najwyższego Trybunału Administracyjnego z dnia 13 stycznia 1932 r., L. rej 8334/30, cyt. za; E. Iserzon, Postępowanie administracyjne. Komentarz, Kraków 1937, s. 179-180). Choć powołane wyżej orzeczenie wydane zostało na gruncie nieobowiązującego już rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnym (Dz. U. Nr 36, poz. 341 ze zm.), to wyrażony w nim pogląd, wobec zbliżonej regulacji instytucji sprostowania decyzji uregulowanej w KPA oraz wskazanym wyżej rozporządzeniu, zachowuje pełną aktualność.

Wymaga zdecydowanego podkreślenia, iż sprostowanie decyzji nie może wykraczać poza granice określone w art. 113 KPA. Przyjęta w tym przepisie klasyfikacja wad jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym "oczywistość", stanowiąca równocześnie normę dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. W szczególności oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 10 lutego 1994 r., sygn. akt SA/Kr 723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65).

Wnioskodawca w swoim wniosku z dnia 17.12.2025 r. wnosi o sprostowanie w przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sentencji punktu:

I.1 c) oraz w załączniku nr 1 charakterystyce przedsięwzięcia na stronie 1 w punkcie 1 c) wpisano:

„Maksymalnie 28750 stanowisk przeznaczonych do chowu ściółkowego brojlerów kurzych po ubiórce.

Łączna, maksymalna obsada dla dwóch kurników w jednym cyklu wyniesie: 230000 sztuk brojlerów przed ubiórką i 57500 szt. sztuk brojlerów po ubiórce”.

winno być:

„Maksymalnie 86250 stanowisk przeznaczonych do chowu ściółkowego brojlerów kurzych po ubiórce.

Łączna, maksymalna obsada dla dwóch kurników w jednym cyklu wyniesie: 230000 sztuk brojlerów przed ubiórką i 172500 szt. sztuk brojlerów po ubiórce”.

oraz w punkcie III.1 c) wpisano:

„System ogrzewania hal inwentarskich w postaci 12 nagrzewnic gazowych o mocy 93 kW każda (łącznie 24 nagrzewnice). Zanieczyszczenia powstające w wyniku spalania gazu propan wyprowadzać

do atmosfery kanałem wentylacyjnym z pionowym, otwartym, niezadaszony wylotem o średnicy 0,82 m, umieszczonym na wysokości minimum 5,0 m n.p.t.”.

winno być:

„System ogrzewania hal inwentarskich w postaci 12 nagrzewnic gazowych o mocy 93 kW każda (łącznie 24 nagrzewnice). Zanieczyszczenia powstające w wyniku spalania gazu propan wyprowadzać do atmosfery kanałami wentylacyjnymi z pionowymi, otwartymi, niezadaszonymi wylotami o średnicy 0,82 m, umieszczonymi na wysokości minimum 5,0 m n.p.t.”.

We wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz kolejnych Aneksach przedstawionych do dokumentacji wszystkie wyżej wnioskowane zmiany zostały uwzględnione i opisane. Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie dwóch budynków inwentarskich do chowu kurcząt (brojlerów) o łącznej maksymalnej obsadzie 920 DJP (230 000 szt.) wraz z wykonaniem niezbędnej infrastruktury technicznej. Ubiórka następuje w 5 tygodniu na poziomie ok. 25 % stada przy wadze ok. 2 kg. To znaczy, że w 5 tygodniu chowu kurcząt 25 % stada z 230 000 szt. (tj. 57 500 nie uwzględniając upadków) zostanie ujęte z kurników. Pozostałe sztuki, tj. 172 500 będą dalej hodowane do wagi 2,5 kg. W decyzji zostały wpisane ilości ubiórek, nie zaś stanowiska do dalszego chowu po ubiórce, co jest oczywistym błędem rachunkowym, który należy sprostować.

W rozdziale 2.7.2.3 Raportu opisano, iż w celu zapewnienia optymalnych warunków temperaturowych w planowanych kurnikach przewiduje się instalację po 12 nagrzewnic spalających propan o mocy 93 kW każda. Nagrzewnice zostaną rozlokowane w kurnikach równomiernie, a spaliny będą odprowadzane poprzez wentylacje bytowe obiektów. Zapis w decyzji środowiskowej brzmiący, że zanieczyszczenia powstające w wyniku spalania gazu propan należy wyprowadzać do atmosfery kanałem wentylacyjnym jest nieprecyzyjny i sugeruje, iż zanieczyszczenia będą wyprowadzane jednym kanałem wentylacyjnym, co jest sprzeczne z założeniami projektowymi przedstawionymi w dokumentacji postępowania, a więc nie ulega wątpliwości, że jest to oczywista omyłka pisarska.

Dokonanie sprostowania decyzji sprawia, że w obrocie prawnym funkcjonuje jej pierwotna wersja (z omyłką) wraz z postanowieniem wydanym w trybie art. 113 KPA w celu jej sprostowania.

W związku z powyższym, mając na uwadze oczywisty charakter omyłki pisarskiej, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach w terminie 7 dni od daty jego otrzymania za pośrednictwem Wójta Gminy Nieborów.

Wójt Gminy Nieborów

Jarosław Papuga

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Grażyna Porwańska – pełnomocnik Inwestora
2. Pozostałe strony postępowania w/g rozdzielnika (adresy w aktach sprawy)
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź (na adres do e-Doręczeń)

2. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łowiczu
ul. Podrzeczna 24, 99-400 Łowicz (na adres do e-Doręczeń)
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa (na adres do e-Doręczeń)
4. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Al. Marsz. Józefa Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź (na adres do e-Doręczeń)