



Łódź, 22 grudnia 2025 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOS.4221.744.2025.AZi.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 1b, ust. 3 i 4, art. 66, art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*, § 3 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a oraz lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), w związku z wystąpieniem Wójta Gminy Nieborów z 27 listopada 2025 r. znak: ROS.6220.22.2025.MW, uzupełnionym przy piśmie z 18 grudnia 2025 r. znak: ROS.6220.22.2025.MW, o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia, po przeanalizowaniu ww. wniosku wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

I. Stwierdzam, że dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Małej Elektrowni Wodnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Bzura w okolicy wsi Patoki, gmina Nieborów, powiat łowicki, województwo łódzkie”, którego zakres obejmuje w szczególności realizację następujących elementów:

budynku małej elektrowni wodnej (MEW), jazu, przepławki dla ryb oraz urządzeń technicznych związanych z funkcjonowaniem elektrowni, w tym hydrozespołów,
istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

II. Uzgadniam zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanego dalej *raportem ooś*, który powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

1. Przedstawić analizę wpływu przedsięwzięcia na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Należy odwołać się do ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zachowania różnorodności biologicznej, a także do obowiązujących na obszarze zakazów, zgodnie z rozporządzeniem Nr 6/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 75, poz. 710 ze zm.). Mając na uwadze zapisy ww. rozporządzenia należy wykazać, że żaden z zakazów nie zostanie naruszony w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia (odnosząc się szeroko do każdego zakazu oddzielnie, uwzględniając faktyczny zakres przyszłych prac, rodzaj i skalę przyszłych oddziaływań oraz rozwiązania minimalizujące, jakie będą podjęte, żeby ograniczyć te oddziaływania) oraz uzasadnić, że przedsięwzięcie będzie zgodne z celami formy ochrony

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

przyrody oraz nie przyczyni się do zdegradowania lub zniszczenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, dla których obszar chroniony został powołany.

2. Przeprowadzić szczegółową analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na rezerwat przyrody Rawka, w tym w szczególności na cel ochrony rezerwatu przyrody. Opisać szczegółowo zakres prac przewidzianych do realizacji w ramach przedsięwzięcia w sąsiedztwie rezerwatu wraz z opisem działań minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Wykazać, że nie planuje się żadnych prac bezpośrednio na terenie rezerwatu.
3. Przedstawić opis elementów przyrodniczych środowiska będących w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmujący faunę, florę, mykobiotę oraz siedliska przyrodnicze bez względu na status ochrony.
4. Przeprowadzić inwentaryzację znajdujących się w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz siedlisk przyrodniczych, obejmującą gatunki i siedliska podlegające ochronie prawnej; gatunki i siedliska przyrodnicze wymienione w czerwonych księgach i listach w skali regionalnej i krajowej. W przypadku ichtiofauny pozyskane dane z inwentaryzacji przyrodniczej należy uzupełnić o dane literaturowe i dane PZW. Dane zawarte w inwentaryzacji przyrodniczej nie mogą być starsze niż 3 lata liczone od dnia złożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do organu właściwego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
5. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej załączone do raportu winny dotyczyć okresu reprezentatywnego dla roślin, zwierząt i grzybów obejmujący co najmniej sezon wegetacyjny roślin i okres lęgowy/rozrodczy zwierząt, tj. okres wiosenny i letni po minimum 2 wizyty w terenie w każdej porze roku. Opracowanie powinno zawierać w szczególności:
 - 5.1. Opis przyjętej metodyki w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego. Określenie właściwych metod przeprowadzenia inwentaryzacji powinno być wykonane indywidualnie przez specjalistów z danej dziedziny przyrodniczej, a sama metodyka dostosowana do zakresu, skali i lokalizacji przedsięwzięcia oraz biologii i ekologii poszczególnych grup taksonomicznych roślin, zwierząt i grzybów. Każdorazowo zarówno opracowanie własnej metodyki, jak i decyzja o wykorzystaniu metodyki opublikowanej przez zewnętrzny podmiot wymaga pogłębionej analizy w odniesieniu do celu i zakresu badań oraz lokalizacji i zakresu przedsięwzięcia objętego wnioskiem ale i innych przedsięwzięć, których określone rodzaje oddziaływań mogą się kumulować.
 - 5.2. Termin przeprowadzonej inwentaryzacji oraz wskazanie liczby przeprowadzonych kontroli z podaniem konkretnych dat prowadzonych badań terenowych i opisem warunków pogodowych przy jakich prowadzone były wizyty w terenie.
 - 5.3. Przyjęty bufor badań, który winien być dostosowany do charakteru przyrodniczego obszaru, w tym powinien obejmować teren przedsięwzięcia oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia. Należy wskazać jaki bufor został przyjęty wraz z uzasadnieniem.
 - 5.4. Wykaz stwierdzonych prawnie chronionych i zagrożonych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4.
 - 5.5. Waloryzację terenu ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4.
 - 5.6. Czytelny podkład mapowy z zaznaczeniem zinwentaryzowanych stanowisk gatunków i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4 obejmujący przyjęty bufor badań, o którym mowa powyżej.
 - 5.7. W stosunku do osobników chronionych gatunków zwierząt należy określić charakter ich występowania na terenie objętym wnioskiem (np. gatunek lęgowy, żerujący, migrujący, itp.).

- 5.8. Dokumentację fotograficzną terenu objętego inwentaryzacją. Zdjęcia powinny być wykonane w terminie wizyt terenowych i opatrzone stosownym opisem.
- 5.9. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu ooŚ. W inwentaryzacji zaleca się uwzględnić wytyczne metodyczne dla poszczególnych gatunków czy siedlisk zawarte w poradnikach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zapisuje się w części: 1) tekstowej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT; 2) tabelarycznej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS; 3) graficznej i kartograficznej tego dokumentu – w formacie PDF. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu zapisuje się także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.
6. Określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na każdy z elementów środowiska przyrodniczego, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin, zwierząt i grzybów i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4.
7. Przedstawić działania minimalizujące i kompensujące oddziaływania na każdy z elementów środowiska przyrodniczego, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin, zwierząt i grzybów i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4. Należy opisać technologię, organizację prac i harmonogram tych prac. Podać terminy uwzględniające ochronę zwierząt, zwłaszcza przy ewentualnych pracach wycinkowych, pracach ziemnych, pracach prowadzonych w korycie rzeki oraz terenach przyległych.
8. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy o znaczeniu lokalnym, regionalnym, krajowym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. Opisać działania minimalizujące stwierdzone oddziaływanie. Podstawą analizy powinny być wyniki obserwacji faunistycznych w tym zakresie. Wskazane jest również załączenie informacji na temat szlaków migracji zwierząt popartej stosownymi dokumentami np. opracowaniami planistycznymi dla analizowanego terenu, wynikami inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w okresie wędrówek zwierząt, ekspercką analizą uwarunkowań siedliskowych otaczającego terenu itp.
9. Dokonać oceny obecnej możliwości wędrówki ryb i innych organizmów wodnych na analizowanym odcinku rzeki w obu kierunkach (w dół i w górę rzeki). Przeanalizować oddziaływanie przedsięwzięcia w kontekście spowodowania bariery dla przemieszczania się zwierząt wodnych. Opisać planowane do realizacji urządzenia umożliwiające migrację ryb i innych organizmów wodnych oraz zaproponować formę monitoringu porealizacyjnego umożliwiającego ocenę faktycznego wykorzystania tych urządzeń przez zwierzęta, a także zakres ewentualnych działań naprawczych w przypadku, gdy zaproponowane rozwiązania okażą się nieskuteczne.
10. Opisać planowane rozwiązania zapobiegające lub minimalizujące skalę śmiertelności ryb i innych organizmów wodnych w turbinach projektowanej elektrowni.
11. Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, w tym:
- 11.1. Mając na uwadze, że krajobraz to kompleksowy system składający się z form rzeźby i wód, roślinności i gleb, skał i atmosfery należy dokonać szczegółowego opisu krajobrazu, w którym znajdować będzie się przedsięwzięcie. Należy szczegółowo opisać typ i rodzaj krajobrazu, strukturę krajobrazu oraz wewnętrzne powiązania, w tym wskazać elementy dominujące. Opisać należy stan, w jakim znajduje się integracja środowiska przyrodniczego i kulturowego tworzących miejscowy krajobraz. Wskazać należy szczególnie wartościowe elementy krajobrazu oraz elementy degradujące krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych, przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne

- (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-). Opis krajobrazu należy uzupełnić o dokumentację fotograficzną w ujęciach panoramicznych przedstawiającą miejscowy krajobraz. Punkty ujęć panoramicznych nanieść należy na mapę sytuacyjną.
- 11.2. W zakresie analizy oddziaływania na krajobraz należy wykazać, jakie elementy lub cechy przedsięwzięcia zostały uwzględnione w tej analizie. Wskazać relacje pomiędzy cechami krajobrazu i cechami przedsięwzięcia uwzględnione w analizie. Opisać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Przedstawić wizualizację przestrzenną planowanego przedsięwzięcia wykorzystując do tego ww. dokumentację fotograficzną przedstawiającą miejscowy krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych krajobrazu przy założeniu realizacji przedsięwzięcia (z wykorzystaniem przedstawionych wizualizacji), przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-).
- 11.3. W kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Wskazać należy działania, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz, np.: elementy do usunięcia; elementy do zamaskowania (np. maskująca funkcja zieleni); elementy do zachowania (np. wskazanie ochrony konserwatorskiej lub ochrona przedpola widokowego); elementy do wyeksponowania (np. poprzez ujednolicenie tła); ujednolicenie, uporządkowanie (np. kubatury, skosów dachów, elewacji budynków).
- 11.4. Należy wykonać analizę zgodności przedsięwzięcia z zapisami Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego obowiązującego na mocy uchwały Nr XIII/150/25 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 kwietnia 2025 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego.
12. Przedstawić wyniki inwentaryzacji ilościowej i gatunkowej drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki:
- 12.1. W przypadku drzew na gruntach innych niż las należy wskazać liczbę drzew przeznaczonych do wycinki, skład gatunkowy (wskazać nazwy gatunkowe), obwód pnia mierzony na wysokości 5 cm. Wyniki inwentaryzacji przedstawić w formie tabelarycznej. Tabela winna przedstawić zinwentaryzowane drzewa w formie pogrupowanej w przedziałach, każdy rozpoczynający 50 cm obwodu pnia mierzonego na wysokości 5 cm, tj. do 50 cm, od 51 cm do 100 cm, od 101 cm do 150 cm, itd., oddzielnie dla każdego gatunku drzewa. Przy czym dla drzew w przedziale do 50 cm można podać szacunkową liczbę lub powierzchnię zadrzewioną. Dla drzew, których obwód pnia mierzony na wysokości 5 cm przekracza 50 należy podać także obwody pnia mierzone na 130 cm.
- 12.2. W przypadku konieczności usunięcia drzew z terenów leśnych (oznaczonych w ewidencji gruntów jako las – Ls) należy podać powierzchnię usuwanego drzewostanu, wiek, skład gatunkowy i typ drzewostanu.
- 12.3. W przypadku konieczności usunięcia krzewów należy podać łączną powierzchnię, skład gatunkowy (należy uwzględnić typowe gatunki krzewów).
13. Na załączniku graficznym należy przedstawić lokalizację zinwentaryzowanych drzew lub skupisk drzew oraz skupin krzewów o znaczących wartościach przyrodniczych, w tym np. drzewa osiągające wymiary drzew pomnikowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz. U. z 2017 r. poz. 2300), aleje drzew, starodrzew, drzewa dziuplaste, drzewa i krzewy stanowiące siedlisko gatunków chronionych zwierząt, roślin i grzybów itp. Załącznik powinien być czytelny i opatrzony legendą. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji dendrologicznej w części kartograficznej tego dokumentu

zaleca się przedstawić także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

14. Wskazać termin planowanej wycinki drzew i krzewów.
15. Konieczność wycinki drzew lub krzewów należy uzasadnić.
16. Uwzględniając skalę wycinki drzew i krzewów, ich funkcję ekologiczną, wpływ na kształtowanie warunków mikroklimatycznych oraz usuwaną masę asymilacyjną, należy przedstawić rozwiązania, które w sposób rzeczywisty zrekompensują utracone usługi ekosystemu. Kompensacja wycinanych drzew i krzewów powinna być adekwatna do skali wycinki, w tym obwodów usuwanych drzew, wieku, gatunku, wartości przyrodniczo-krajobrazowej. Zaleca się nasadzenia złożone z drzew gatunków rodzimych. Podać miejsce nasadzeń, ilość lub powierzchnię nasadzanych drzew i krzewów, gatunki, parametry sadzonek oraz sposób pielęgnacji po wykonaniu nasadzeń. Kompensację usuwanych drzew i krzewów przedstawić jako wskaźnik. W ramach wyliczenia kompensacji rozważyć poniższy wskaźnik:
 - 16.1. Drzewa: za każde rozpoczęte 50 cm obwodu pierśnicy 1 drzewo (do 50 cm - 1 drzewo, od 51 cm do 100 cm 2 drzewa, od 101 cm do 150 cm - 3 drzewa, itd.), przy czym w przypadku wielopniowych każdy pień traktować jako odrębne drzewo. Dotyczy to także drzew owocowych.
 - 16.2. Krzewy i odrosty za 1 m² usuwanych odrostów i krzewów - 1 m² nowych krzewów albo za każde 5 m² suwanych odrostów i krzewów - 1 pnącze (winobluszcz lub bluszcz) albo za każde 5 m² suwanych odrostów i krzewów - 1 drzewo.
17. Zaproponować sposób kompensacji przyrodniczej w związku z wycinką terenów leśnych (jeśli taka jest planowana). Wskazuje się, że zakres kompensacji powinien zapewnić przywrócenie równowagi przyrodniczej i zachowanie walorów krajobrazowych na danym terenie oraz wyrównać szkody dokonane w środowisku przez realizację przedsięwzięcia.
18. Zagadnienia z punktów 12-17 przedstawić oddzielnie dla każdego wariantu przedsięwzięcia.
19. Przedstawić informacje o występowaniu na terenie realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków obcych (IGO), o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz. U. z 2022 r. poz. 2649). W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinny znaleźć się następujące informacje:
 - 19.1. nazwa IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii albo IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski;
 - 19.2. liczba okazów IGO lub określenie zajmowanej przez nie powierzchni, o ile jest to możliwe do ustalenia;
 - 19.3. miejsce i data stwierdzenia obecności w środowisku IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii albo IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski;
 - 19.4. fotografia potwierdzającą obecność w środowisku IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii albo IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski, w przypadku gdy została wykonana.
20. Przedstawić charakterystykę hydromorfologiczną rzeki, w tym charakterystyczne przepływy, zwłaszcza przepływ nienaruszalny umożliwiający zachowanie życia biologicznego, a ponadto prędkość przepływu, spadek dna, szerokość rzeki w rejonie przedsięwzięcia itp.
21. Szczegółowo opisać projektowane elementy przedsięwzięcia, w tym m.in. budynek małej elektrowni wodnej (MEW), jaz, przepławkę dla ryb oraz urządzenia techniczne związane z funkcjonowaniem elektrowni, w tym hydrozespoły, drogi dojazdowe, linie elektroenergetyczną wraz z punktem włączenia do sieci. Przedstawić schemat piętrzenia oraz usytuowanie wszystkich projektowanych elementów niezbędnych do funkcjonowania przedsięwzięcia na załącznikach graficznych.

22. Przedstawić charakterystykę, zasięg, lokalizację planowanych umocnień dna i skarp koryta rzeki, innych ingerencji w koryto rzeczne poniżej i powyżej jazu, w tym długość i technologię umocnień oraz opis kształtowania przekroju poprzecznego, profilu podłużnego koryta rzeki.
23. Wskazać innych użytkowników wód oraz wpływ projektowanej inwestycji na dotychczasowe korzystanie z wód przez tych użytkowników. Uwzględnić lokalizację przedsięwzięcia na terenie szlaku kajakowego w rejonie wsi Patoki.
24. Przedstawić opis oddziaływania przedsięwzięcia na dolinę rzeczną poniżej i powyżej piętrzenia. Dołączyć do raportu oś załącznik graficzny obrazujący zasięg oddziaływania inwestycji, w tym zasięg cofki.
25. Opisać zakładany sposób gospodarowania wodą na piętrzeniu.
26. Przedstawić opis rozdziału wód na rzekę i elektrownię wodną.
27. Załączyć kopie wydanych decyzji administracyjnych zwłaszcza od podmiotu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (np. decyzja zwalniająca od zakazów w strefach zagrożenia powodziowego), jeśli w sposób pośredni lub bezpośredni dotyczy terenu planowanej inwestycji.
28. Przedstawić analizę ryzyka powodziowego, podać informacje na temat zjawisk powodziowych w przeszłości oraz wskazać czy teren realizacji MEW i obiektów towarzyszących leży na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
29. Odnieść się do zmiany stosunków wodnych w korycie oraz dolinie rzecznej w związku z realizacją przedsięwzięcia.
30. Podać informacje o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
31. Przeanalizować powiązanie projektowanej MEW z innymi obiektami piętrzącymi na rzece Bzurze i jej dopływach. Przedstawić na mapie topograficznej lokalizację wszystkich budowli piętrzących znajdujących się w promieniu 5 km na tym samym cieku lub cieku z nim połączonym.
32. Przedstawić szczegółowy opis możliwych do realizacji wariantów przedsięwzięcia zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 5–7 oraz ust. 6 ustawy o oś, w tym wskazać wariant najkorzystniejszy dla środowiska, w sposób umożliwiający ich porównanie.
33. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat należy uwzględnić potrzeby dotyczące przystosowania się do zmian klimatu i łagodzenia zmian klimatu, a także odporność na klęski żywiołowe, w tym przeprowadzić analizę odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu oraz analizę wpływu przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Nieborów pismem z 27 listopada 2025 r. znak: ROS.6220.22.2025.MW, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi zwanego dalej *RDOŚ w Łodzi*, z prośbą o opinię w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko, zwanego dalej *raportem o oś*, dla ww. przedsięwzięcia.

Wystąpienie zawierało braki formalne, o których uzupełnienie RDOŚ w Łodzi wezwał przy piśmie z 8 grudnia 2025 r. znak: WOOŚ.4221.744.2025.AZi. Wystąpienie zostało uzupełnione przez Wójta Gminy Nieborów w dniu 19 grudnia 2025 r. (pismo z dnia 18 grudnia 2025 r. znak: WOOŚ.ROS.6220.22.2025.MW. W związku z powyższym, wystąpienie wypełniło wymagania formalne stawiane w art. 64 ust. 2 ustawy o oś i tut. organ przystąpił do jego rozpatrywania.

Organem właściwym do wydania opinii w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś jest RDOŚ w Łodzi.

Zgodnie z art. 64 ust. 1b ustawy ooś: „W przypadku gdy dla planowanego przedsięwzięcia regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na oddziaływanie na obszar Natura 2000 lub ze względu na lokalizację przedsięwzięcia na obszarze chronionego krajobrazu lub na obszarze parku krajobrazowego, na których ustanowiono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2.” Wskazany przepis ma zastosowanie w niniejszej sprawie.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – Wójta Gminy Nieborów, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wykonanie raportu może być wymagane, i o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a, d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę małej elektrowni wodnej (MEW) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Bzura.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w większości na terenie gminy Nieborów, powiatu łowickiego, województwa łódzkiego, w mniejszej części także na terenie gminy Bolimów, powiat skierniewicki, woj. łódzkie oraz gminy Nowa Sucha, powiat sochaczewski, woj. mazowieckie. Wykaz działek, na których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie:

Numer działki ewidencyjnej	Województwo	Powiat	Gmina	Obręb
1	łódzkie	skierniewicki	Bolimów	0012 Nowe Kęszyce
2				
172/1	łódzkie	łowicki	Nieborów	0017 Patoki
175				
176				
1	mazowieckie	sochaczewski	Nowa Sucha	0016 Nowy Kozłów B
93				

Teren przedsięwzięcia znajduje się na obszarze, dla którego w nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Teren przedsięwzięcia znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej – formy ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej w skrócie *ustawą o ochronie przyrody*.

W bezpośrednim sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia znajduje się rezerwat przyrody Rawka.

Przewidywany zasięg cofki związanej z projektowanym piętrzeniem wody wynosi ok. 4,6 km. Cofka swoim zasięgiem obejmuje obszar rezerwatu przyrody Rawka.

W odległości do 5 km względem terenu przedsięwzięcia nie znajdują się obszary Natura 2000.

Powierzchnia przeznaczona pod inwestycję wynosić będzie do ok. 1 ha.

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się wykonanie następujących obiektów: Małej Elektrowni Wodnej (MEW), jazu przelewowego oraz szczelinowej przepławki dla ryb. W obrębie budynku MEW, miejscowo przewiduje się umocnienie skarp i dna rzeki narzutem kamiennym. Od strony brzegu prawego zostanie doprowadzona droga komunikacyjna do projektowanej infrastruktury technicznej.

Podstawowe parametry hydrozespołu przedstawiono w tabeli poniżej:

RODZAJ TURBINY	REAKCYJNA niskospadowa np. typu Kaplan
ILOŚĆ TURBIN	3

ŁĄCZNY PRZĘŁYK MAX.	do 21 m ³ /s
ŚREDNICA WIRNIKA	1100 – 2000 mm
OBROTY WIRNIKA	50-300 obr/min
ZAKRES SPADÓW LOKALIZACJI	1,0 – 3,5 m
MOC MAX.	do 300 kW
ŚREDNIOROCZNA PRODUKCJA ENERGII ELEK.	do 1800 MWh

W rejonie planowanego przedsięwzięcia rzeka Bzura zachowuje swój częściowo naturalny charakter, choć miejscami widoczne są ślady wcześniejszych prac regulacyjnych. Koryto rzeki jest umiarkowanie kręte, z obecnością zakoli oraz niewielkich meandrów, otoczone głównie przez użytki zielone i tereny rolnicze. Spadek podłużny dna rzeki wynosi ok. 0,06%. Dno jest piaszczysto-mułowe z lokalnymi przegłębieniami oraz strefami akumulacji (łachy, osady denne), a także pojedynczymi obszarami starorzeczy zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie koryta. Brzegi porasta roślinność nadrzeczna – trawy, krzewy oraz drzewa liściaste. Brzegi w miejscu planowanej inwestycji mają charakter naturalny – nie występują trwałe umocnienia ani elementy inżynierskie.

Podstawą oceny wpływu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia był wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym w szczególności kartą informacyjną przedsięwzięcia, zwaną dalej *KIP*, stanowiącą podstawowy dowód w sprawie. Ustalając, czy w niniejszym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, RDOŚ w Łodzi zbadał jaki jest rodzaj, cechy i skala planowanego przedsięwzięcia, położenie względem cennych elementów środowiska przyrodniczego, w tym względem form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją oraz rodzaje emisji i uciążliwości jakie wystąpią na etapie jego realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji.

W analizowanym przypadku, z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w granicach formy ochrony przyrody – obszaru chronionego krajobrazu, dla której wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z zastrzeżeniem, że realizacja tych przedsięwzięć jest możliwa po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko i wykazaniu braku negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, po przeprowadzeniu analizy dostarczonych materiałów dotyczących obszaru pozostającego w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, a także uwzględniając kryteria przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, RDOŚ w Łodzi uznał, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odnosząc się do najistotniejszych kryteriów w dalszej części uzasadnienia.

Raport ooś powinien być wykonany w zakresie, określonym w art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na obszar chronionego krajobrazu, środowisko przyrodnicze oraz środowisko wodne rzeki Bzury. Analizy powinny być przeprowadzone w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą wykonaną w okresie reprezentatywnym dla objętych badaniami siedlisk/flory/fauny, z podaniem terminów, metodyki inwentaryzacji oraz załączeniem dokumentacji fotograficznej. Przeprowadzona na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej analiza oddziaływania przedsięwzięcia będzie podstawą do rozpoznania uwarunkowań przyrodniczych terenu oraz wyznaczenia właściwych środków minimalizujących i/lub kompensujących stwierdzone oddziaływania.

Przechodząc do uzasadnienia przesłanek decydujących o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, należy w pierwszej kolejności odnieść się do lokalizacji przedsięwzięcia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się

krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Przedmiotem ochrony Obszaru jest zachowanie walorów przyrodniczych części pradoliny powstałej w okresie plejstoceniowym, łączącej dolinę Wisły z doliną Warty. Wyznaczony Obszar wchodzi w skład sieci obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych. Dla ww. obszaru obowiązującą podstawą prawną jest rozporządzenie Nr 6/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 75, poz. 710 ze zm.). Akt prawny jakim jest ww. rozporządzenie ma status przepisów prawa miejscowego, w związku z czym rozwiązania wynikające z rzeczoności obszaru muszą być uwzględniane w procesie stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy wskazać, że na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, za wyjątkiem tych przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Powyższe ma umocowanie w art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Zakaz ten należy rozumieć jako konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla konkretnych przedsięwzięć oraz wykazanie w raporcie braku niekorzystnego oddziaływania na walory przyrodnicze i krajobrazowe formy ochrony przyrody. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko może zostać zrealizowane na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, wyłącznie jeżeli ocena oddziaływania wykaże brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu (co należy wykazać w raporcie ooś) oraz będzie zgodna z pozostałymi zakazami bezwzględnie obowiązującymi w tym obszarze chronionym. Należy tu także wskazać, że samo wykonanie oceny oddziaływania na środowisko nie znosi reżimu prawnego wyznaczonego ustawą o ochronie przyrody i pozostałymi zakazami obowiązującymi na podstawie ww. rozporządzenia. Innymi słowy, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie spowoduje uchylenia innych zakazów, ponieważ to prawodawca (lokalny) ocenił, że wprowadzanie zakazu wynika z potrzeb ochrony przyrody.

Z uwagi na funkcję i charakter formy ochrony przyrody jaką jest obszar chronionego krajobrazu, raport ooś winien także zawierać szczegółową analizę oddziaływania przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne, w tym na funkcjonalność istniejących korytarzy oraz na krajobraz.

W zakresie oddziaływania na korytarze ekologiczne należy w szczególności podkreślić, iż Bzura stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu lokalnym i regionalnym. Rzeka umożliwia w stanie obecnym swobodną migrację ryb i innych organizmów wodnych. Zrealizowanie przedsięwzięcia przyczyni się do przerwania ciągłości ekologicznej rzeki i stworzenia bariery na rzece. Kwestia oddziaływania przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne wymaga zatem przeprowadzenia rozszerzonych analiz w raporcie ooś, w tym w szczególności wykazania, że projektowana przepławka szczelinowa dla ryb będzie skutecznie pełnić swoją funkcję.

Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w obszarze chronionego krajobrazu raport ooś winien także zawierać szczegółową analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, w tym powinien opisywać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz określić środki niezbędne do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Informacje przedstawione w KIP w tym zakresie są zbyt ogólne.

W zakresie oddziaływania na formy ochrony przyrody należy także wskazać, iż sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia znajduje się rezerwat przyrody Rawka. Inwestycja (jaz/elektrownia wodna) nie znajduje się na terenie rezerwatu „Rawka”, a w jego sąsiedztwie, na rzece Bzurze, do której Rawka uchodzi. Zasięg cofki obejmuje rezerwat. Mając na uwadze powyższe w raporcie ooś należy wykazać, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na ww. obszar.

Poza powyżej przedstawionymi zagadnieniami, w niniejszym przypadku nie bez znaczenia przy ocenie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest również fakt, iż przedstawione w KIP informacje nie pozwalają w pełni ocenić wielkości i złożoności możliwych do wystąpienia oddziaływań. Należy mieć na uwadze, że przedsięwzięcia polegające na budowie elektrowni wodnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą wykorzystujące piętrzenie wody mogą spowodować m.in.: powstanie spowolnienia nurtu rzeki (cofka), wiązać się mogą z sedimentacją niesionych osadów w związku z powstaniem cofki, co może mieć wpływ na zmianę warunków wodnych, zaburzenie zdolności do samooczyszczania, ogrzewanie wody w okresie upałów, możliwe zmniejszenie natlenienia wody, osadzanie i kumulowanie się na dnie mułu i zanieczyszczeń, jak również może wywierać wpływ na zmianę hydromorfologii w korycie i jego bezpośrednim otoczeniu poniżej przegrody: np. zwiększenie erozji dennej, czy zmianę poziomu wód gruntowych. Może także dojść do naruszenia równowagi biologicznej rzeki i zubożenia ekosystemu wodnego poprzez zanik gatunków ryb prądolubnych i zimnolubnych, do podziału jednolitej populacji ryb na dwie subpopulacje powyżej i poniżej przegrody, zanik tarlisk w obrębie oddziaływania MEW oraz do ryzyka naruszenia przepływu nienaruszalnego rzeki. Praca turbin może powodować zabijanie lub ranienie zwierząt. Funkcjonowanie piętrzenia z elektrownią wodną stanowi także barierę dla zwierząt wodnych, którą mogą migrować organizmy wodne w górę i w dół rzeki. Może być konieczna wycinka roślinności, w tym w szczególności drzew i krzewów nadwodnych, które pełnią kluczowe wartości ekologiczne, w tym ochronę brzegów przed erozją, zwiększanie retencji wody, oczyszczanie jej oraz wspieranie bioróżnorodności. Zagrożenia te w kontekście przedmiotowej inwestycji powinny zostać dokładnie przeanalizowane w raporcie ooś. Ocena zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nastąpi na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie możliwa jedynie, gdy Wnioskodawca przedstawi w sposób bardziej szczegółowy opis przedmiotowej inwestycji oraz rozwiązania techniczno-budowlane związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zasadność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika również z potrzeby uwzględnienia w analizie możliwości kumulowania się oddziaływań z istniejącymi i projektowanymi w pobliżu przedmiotowego przedsięwzięcia, przedsięwzięciami o podobnym charakterze. Ocena oddziaływania na środowisko, wykonana w raporcie ooś pozwoli na dokładną analizę w ww. zakresie oraz pozwoli określić zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Podsumowując, w niniejszym przypadku konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia zachodzi ze względu na lokalizację przedsięwzięcia na terenie chronionym zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, na którym wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a także z uwagi na prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań, w tym oddziaływań skumulowanych. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko pozwoli na jednoznaczną ocenę wpływu przedsięwzięcia na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu oraz pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości planowanego przedsięwzięcia w stosunku do poszczególnych elementów środowiska, ocenę możliwego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, wielkości, złożoności, czasu trwania i rodzaju uciążliwości, a przeprowadzone w raporcie ooś analizy dostarczą rzetelnych informacji oraz będą podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko jednoznacznie wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Możliwe będzie szczegółowe określenie warunków realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz, co również istotne, udział społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym możliwość zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo. W opinii RDOŚ w Łodzi parametry zastosowanych urządzeń oraz inne założenia projektowe, a przede wszystkim możliwe do zastosowania sposoby ograniczenia oddziaływań powinny zostać sformułowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w formie wiążących warunków po przeprowadzeniu oceny oddziaływania

na środowisko. Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, jedynie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny możliwe jest nałożenie na stronę obowiązku: a) wykonania kompensacji przyrodniczej; b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę uznano za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

W świetle art. 64 ust. 1b ustawy ooś na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach doręcza ją niezwłocznie organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem.

Zgodnie z art. 76 ust 1 ustawy ooś, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Grzegorz Socha
dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Anna Ziental-Baran 42 66 50 972

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Nieborów (ePUAP) - z prośbą o poinformowanie stron postępowania o otrzymanym postanowieniu