

ROS.6220.22.2025.MW

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą *ooś*, a także § 3 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a oraz lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej k.p.a., po zasięgnięciu opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i przeanalizowaniu wniosku złożonego w dniu 08.10.2025 r. przez Inwestora: Instytut OZE Sp. z o. o. ul. Skrajna 41 A, 25-650 Kielce o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

postanawiam

I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Małej Elektrowni Wodnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Bzura w okolicy wsi Patoki, gmina Nieborów, powiat łowicki, województwo łódzkie”;

II. określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który winien być zgodny z art. 66 ustawy *ooś*, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

1. Przedstawić analizę wpływu przedsięwzięcia na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Należy odwołać się do ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zachowania różnorodności biologicznej, a także do obowiązujących na obszarze zakazów, zgodnie z rozporządzeniem Nr 6/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 75, poz. 710 ze zm.). Mając na uwadze zapisy ww. rozporządzenia należy wykazać, że żaden z zakazów nie zostanie naruszony w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia (odnosząc się szeroko do każdego zakazu oddzielnie, uwzględniając faktyczny zakres przyszłych prac, rodzaj i skalę przyszłych oddziaływań oraz rozwiązania minimalizujące, jakie będą podjęte, żeby ograniczyć te oddziaływania) oraz uzasadnić, że przedsięwzięcie będzie zgodne z celami formy ochrony przyrody oraz nie przyczyni się do zdegradowania lub zniszczenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, dla których obszar chroniony został powołany.
2. Przeprowadzić szczegółową analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na rezerwat przyrody Rawka, w tym w szczególności na cel ochrony rezerwatu przyrody. Opisać szczegółowo zakres prac przewidzianych do realizacji w ramach przedsięwzięcia w sąsiedztwie rezerwatu wraz z opisem działań minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Wykazać, że nie planuje się żadnych prac bezpośrednio na terenie rezerwatu.
3. Przedstawić opis elementów przyrodniczych środowiska będących w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmujący faunę, florę, mykobiotę oraz siedliska przyrodnicze bez względu na status ochrony.

4. Przeprowadzić inwentaryzację znajdujących się w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz siedlisk przyrodniczych, obejmującą gatunki i siedliska podlegające ochronie prawnej; gatunki i siedliska przyrodnicze wymienione w czerwonych księgach i listach w skali regionalnej i krajowej. W przypadku ichtiofauny pozyskane dane z inwentaryzacji przyrodniczej należy uzupełnić o dane literaturowe i dane PZW. Dane zawarte w inwentaryzacji przyrodniczej nie mogą być starsze niż 3 lata liczone od dnia złożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do organu właściwego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
5. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej załączone do raportu winny dotyczyć okresu reprezentatywnego dla roślin, zwierząt i grzybów obejmujący co najmniej sezon wegetacyjny roślin i okres lęgowy/rozrodczy zwierząt, tj. okres wiosenny i letni po minimum 2 wizyty w terenie w każdej porze roku. Opracowanie powinno zawierać w szczególności:
 - 5.1. Opis przyjętej metodyki w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego. Określenie właściwych metod przeprowadzenia inwentaryzacji powinno być wykonane indywidualnie przez specjalistów z danej dziedziny przyrodniczej, a sama metodyka dostosowana do zakresu, skali i lokalizacji przedsięwzięcia oraz biologii i ekologii poszczególnych grup taksonomicznych roślin, zwierząt i grzybów. Każdorazowo zarówno opracowanie własnej metodyki, jak i decyzja o wykorzystaniu metodyki opublikowanej przez zewnętrzny podmiot wymaga pogłębionej analizy w odniesieniu do celu i zakresu badań oraz lokalizacji i zakresu przedsięwzięcia objętego wnioskiem ale i innych przedsięwzięć, których określone rodzaje oddziaływań mogą się kumulować.
 - 5.2. Termin przeprowadzonej inwentaryzacji oraz wskazanie liczby przeprowadzonych kontroli z podaniem konkretnych dat prowadzonych badań terenowych i opisem warunków pogodowych przy jakich prowadzone były wizyty w terenie.
 - 5.3. Przyjęty bufor badań, który winien być dostosowany do charakteru przyrodniczego obszaru, w tym powinien obejmować teren przedsięwzięcia oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia. Należy wskazać jaki bufor został przyjęty wraz z uzasadnieniem.
 - 5.4. Wykaz stwierdzonych prawnie chronionych i zagrożonych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4.
 - 5.5. Waloryzację terenu ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4.
 - 5.6. Czytelny podkład mapowy z zaznaczeniem zinwentaryzowanych stanowisk gatunków i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4 obejmujący przyjęty bufor badań, o którym mowa powyżej.
 - 5.7. W stosunku do osobników chronionych gatunków zwierząt należy określić charakter ich występowania na terenie objętym wnioskiem (np. gatunek lęgowy, żerujący, migrujący, itp.).
 - 5.8. Dokumentację fotograficzną terenu objętego inwentaryzacją. Zdjęcia powinny być wykonane w terminie wizyt terenowych i opatrzone stosownym opisem.
 - 5.9. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu ooś. W inwentaryzacji zaleca się uwzględnić wytyczne metodyczne dla poszczególnych gatunków czy siedlisk zawarte w poradnikach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zapisuje się w części: 1) tekstowej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT; 2) tabelarycznej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS; 3) graficznej i kartograficznej tego dokumentu – w formacie PDF. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu zapisuje się także

- w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.
6. Określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na każdy z elementów środowiska przyrodniczego, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin, zwierząt i grzybów i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4.
 7. Przedstawić działania minimalizujące i kompensujące oddziaływania na każdy z elementów środowiska przyrodniczego, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin, zwierząt i grzybów i siedlisk przyrodniczych, o których mowa w punkcie 4. Należy opisać technologię, organizację prac i harmonogram tych prac. Podać terminy uwzględniające ochronę zwierząt, zwłaszcza przy ewentualnych pracach wycinkowych, pracach ziemnych, pracach prowadzonych w korycie rzeki oraz terenach przyległych.
 8. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy o znaczeniu lokalnym, regionalnym, krajowym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. Opisać działania minimalizujące stwierdzone oddziaływanie. Podstawą analizy powinny być wyniki obserwacji faunistycznych w tym zakresie. Wskazane jest również załączenie informacji na temat szlaków migracji zwierząt popartej stosownymi dokumentami np. opracowaniami planistycznymi dla analizowanego terenu, wynikami inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w okresie wędrówek zwierząt, ekspercką analizą uwarunkowań siedliskowych otaczającego terenu itp.
 9. Dokonać oceny obecnej możliwości wędrówki ryb i innych organizmów wodnych na analizowanym odcinku rzeki w obu kierunkach (w dół i w górę rzeki). Przeanalizować oddziaływanie przedsięwzięcia w kontekście spowodowania bariery dla przemieszczania się zwierząt wodnych. Opisać planowane do realizacji urządzenia umożliwiające migrację ryb i innych organizmów wodnych oraz zaproponować formę monitoringu porealizacyjnego umożliwiającego ocenę faktycznego wykorzystania tych urządzeń przez zwierzęta, a także zakres ewentualnych działań naprawczych w przypadku, gdy zaproponowane rozwiązania okażą się niesfunkcjonalne.
 10. Opisać planowane rozwiązania zapobiegające lub minimalizujące skalę śmiertelności ryb i innych organizmów wodnych w turbinach projektowanej elektrowni.
 11. Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, w tym:
 - 11.1. Mając na uwadze, że krajobraz to kompleksowy system składający się z form rzeźby i wód, roślinności i gleb, skał i atmosfery należy dokonać szczegółowego opisu krajobrazu, w którym znajdować będzie się przedsięwzięcie. Należy szczegółowo opisać typ i rodzaj krajobrazu, strukturę krajobrazu oraz wewnętrzne powiązania, w tym wskazać elementy dominujące. Opisać należy stan, w jakim znajduje się integracja środowiska przyrodniczego i kulturowego tworzących miejscowy krajobraz. Wskazać należy szczególnie wartościowe elementy krajobrazu oraz elementy degradujące krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych, przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-). Opis krajobrazu należy uzupełnić o dokumentację fotograficzną w ujęciach panoramicznych przedstawiającą miejscowy krajobraz. Punkty ujęć panoramicznych nanieść należy na mapę sytuacyjną.
 - 11.2. W zakresie analizy oddziaływania na krajobraz należy wykazać, jakie elementy lub cechy przedsięwzięcia zostały uwzględnione w tej analizie. Wskazać relacje pomiędzy cechami krajobrazu i cechami przedsięwzięcia uwzględnione w analizie. Opisać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Przedstawić wizualizację przestrzenną planowanego przedsięwzięcia wykorzystując do tego ww. dokumentację fotograficzną

- przedstawiającą miejscowy krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych krajobrazu przy założeniu realizacji przedsięwzięcia (z wykorzystaniem przedstawionych wizualizacji), przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-).
- 11.3. W kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Wskazać należy działania, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz, np.: elementy do usunięcia; elementy do zamaskowania (np. maskująca funkcja zieleni); elementy do zachowania (np. wskazanie ochrony konserwatorskiej lub ochrona przedpoła widokowego); elementy do wyeksponowania (np. poprzez ujednoczenie tła); ujednoczenie, uporządkowanie (np. kubatury, skosów dachów, elewacji budynków).
 - 11.4. Należy wykonać analizę zgodności przedsięwzięcia z zapisami Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego obowiązującego na mocy uchwały Nr XIII/150/25 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 15 kwietnia 2025 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego.
 12. Przedstawić wyniki inwentaryzacji ilościowej i gatunkowej drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki:
 - 12.1. W przypadku drzew na gruntach innych niż las należy wskazać liczbę drzew przeznaczonych do wycinki, skład gatunkowy (wskazać nazwy gatunkowe), obwód pnia mierzony na wysokości 5 cm. Wyniki inwentaryzacji przedstawić w formie tabelarycznej. Tabela winna przedstawić zinwentaryzowane drzewa w formie pogrupowanej w przedziałach, każdy rozpoczynający 50 cm obwodu pnia mierzonego na wysokości 5 cm, tj. do 50 cm, od 51 cm do 100 cm, od 101 cm do 150 cm, itd., oddzielnie dla każdego gatunku drzewa. Przy czym dla drzew w przedziale do 50 cm można podać szacunkową liczbę lub powierzchnię zadrzewioną. Dla drzew, których obwód pnia mierzony na wysokości 5 cm przekracza 50 należy podać także obwody pnia mierzone na 130 cm.
 - 12.2. W przypadku konieczności usunięcia drzew z terenów leśnych (oznaczonych w ewidencji gruntów jako las – Ls) należy podać powierzchnię usuwanego drzewostanu, wiek, skład gatunkowy i typ drzewostanu.
 - 12.3. W przypadku konieczności usunięcia krzewów należy podać łączną powierzchnię, skład gatunkowy (należy uwzględnić typowe gatunki krzewów).
 13. Na załączniku graficznym należy przedstawić lokalizację zinwentaryzowanych drzew lub skupisk drzew oraz skupin krzewów o znaczących wartościach przyrodniczych, w tym np. drzewa osiągające wymiary drzew pomnikowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz. U. z 2017 r. poz. 2300), aleje drzew, starodrzew, drzewa dziuplaste, drzewa i krzewy stanowiące siedlisko gatunków chronionych zwierząt, roślin i grzybów itp. Załącznik powinien być czytelny i opatrzony legendą. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji dendrologicznej w części kartograficznej tego dokumentu zaleca się przedstawić także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.
 14. Wskazać termin planowanej wycinki drzew i krzewów.
 15. Konieczność wycinki drzew lub krzewów należy uzasadnić.
 16. Uwzględniając skalę wycinki drzew i krzewów, ich funkcję ekologiczną, wpływ na kształtowanie warunków mikroklimatycznych oraz usuwaną masę asymilacyjną, należy przedstawić rozwiązania, które w sposób rzeczywisty zrekompensują utracone usługi ekosystemu. Kompensacja wycinanych drzew i krzewów powinna być adekwatna do skali wycinki, w tym obwodów usuwanych drzew, wieku, gatunku, wartości przyrodniczo-krajobrazowej. Zaleca się nasadzenia złożone z drzew gatunków rodzimych. Podać miejsce

- nasadzeń, ilość lub powierzchnię nasadzanych drzew i krzewów, gatunki, parametry sadzonek oraz sposób pielęgnacji po wykonaniu nasadzeń. Kompensację usuwanych drzew i krzewów przedstawić jako wskaźnik. W ramach wyliczenia kompensacji rozważyć poniższy wskaźnik:
- 16.1. Drzewa: za każde rozpoczęte 50 cm obwodu piersznicy 1 drzewo (do 50 cm - 1 drzewo, od 51 cm do 100 cm 2 drzewa, od 101 cm do 150 cm - 3 drzewa, itd.), przy czym w przypadku wielopniowych każdy pień traktować jako odrębne drzewo. Dotyczy to także drzew owocowych.
 - 16.2. Krzewy i odrosty za 1 m² usuwanych odrostów i krzewów - 1 m² nowych krzewów albo za każde 5 m² suwanych odrostów i krzewów - 1 pnącze (winobluszcz lub bluszcz) albo za każde 5 m² suwanych odrostów i krzewów - 1 drzewo.
 17. Zaproponować sposób kompensacji przyrodniczej w związku z wycinką terenów leśnych (jeśli taka jest planowana). Wskazuje się, że zakres kompensacji powinien zapewnić przywrócenie równowagi przyrodniczej i zachowanie walorów krajobrazowych na danym terenie oraz wyrównać szkody dokonane w środowisku przez realizację przedsięwzięcia.
 18. Zagadnienia z punktów 12-17 przedstawić oddzielnie dla każdego wariantu przedsięwzięcia.
 19. Przedstawić informacje o występowaniu na terenie realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków obcych (IGO), o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz. U. z 2022 r. poz. 2649). W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinny znaleźć się następujące informacje:
 - 19.1. nazwa IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii albo IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski;
 - 19.2. liczba okazów IGO lub określenie zajmowanej przez nie powierzchni, o ile jest to możliwe do ustalenia;
 - 19.3. miejsce i data stwierdzenia obecności w środowisku IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii albo IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski;
 - 19.4. fotografia potwierdzająca obecność w środowisku IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii albo IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski, w przypadku gdy została wykonana.
 20. Szczegółowo opisać projektowane elementy przedsięwzięcia, w tym m.in. budynek małej elektrowni wodnej (MEW), jaz, przepławkę dla ryb oraz urządzenia techniczne związane z funkcjonowaniem elektrowni, w tym hydrozespoły, drogi dojazdowe, linie elektroenergetyczną wraz z punktem włączenia do sieci. Przedstawić schemat piętrzenia oraz usytuowanie wszystkich projektowanych elementów niezbędnych do funkcjonowania przedsięwzięcia na załącznikach graficznych.
 21. Dokonać szczegółowej charakterystyki planowanej inwestycji wraz z podstawowymi danymi technicznymi i opisem planowanej technologii robót, która powinna zawierać także cel inwestycji, opis inwestycji oraz opis działań minimalizujących, jakie zostaną podjęte na etapie realizacji /eksploatacji/likwidacji inwestycji celem nie pogarszania stanu jednolitych części wód powierzchniowych (dalej JCWP) oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960) zwanej dalej ustawą Prawo Wodne.
 22. Opisać wpływ planowanej inwestycji związanej z budową progu piętrzącego na rzece Bzurze kwalifikującej powyższe działanie do uzyskania oceny wodnoprawnej, na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ustawy Prawo wodne. W ramach zagadnienia należy:
 - a. dokonać identyfikacji JCWP, na obszarze której inwestycja będzie realizowana oraz tych objętych oddziaływaniem planowanej inwestycji (kod, nazwa, kategoria, typ, status, ocena stanu, wyznaczone cele środowiskowe w tym cele dla obszarów chronionych, o których

- mowa w art. 16 pkt 32 ustawy Prawo wodne, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz ewentualne wyznaczone derogacje środowiskowe) zgodnie Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300);
- b. przedstawić aktualną ocenę stanu JCWP oraz aktualnie dostępne dane monitoringowe w odniesieniu do poszczególnych elementów składowych oceny stanu wód. W celu weryfikacji trendu zmian poszczególnych elementów wchodzących w skład monitoringu, opis powinien zawierać nie tylko dane z ostatniego badania monitoringowego, ale również dane wcześniejsze (jeżeli są dostępne);
 - c. przedstawić wszystkie rodzaje czynników oddziaływania mających wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji. Czynnikiem oddziaływania są m.in.: wpływ na dynamikę przepływu wód, likwidacja nadbrzeżnej roślinności wodnej, likwidacja siedlisk, itp.;
 - d. przedstawić wpływ planowanych działań na poszczególne elementy oceny stanu JCWP i ich składowe (na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji): dla JCWP - przedstawić wpływ planowanych działań na stan/potencjał ekologiczny, w tym na: elementy fizykochemiczne, hydromorfologiczne i biologiczne oraz stan chemiczny, określone w rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475);
 - e. przedstawić informacje w zakresie skumulowanego oddziaływania planowanych działań na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, z inwestycjami lub działaniami planowanymi w obrębie tej samej jednolitej części wód lub sąsiadujących ze sobą jednolitych części wód, jeśli takie występuje lub wykazać brak oddziaływań skumulowanych oraz przedstawić analizę wpływu działań na JCWP i obszary chronione na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji biorąc pod uwagę zidentyfikowane oddziaływania skumulowane.
23. Przedstawić charakterystykę hydromorfologiczną cieku, w tym charakterystyczne przepływy, zwłaszcza przepływ nienaruszalny umożliwiający zachowanie życia biologicznego, zakładany sposób gospodarowania wodą na piętrzeniu; a ponadto prędkość przepływu, spadek dna, szerokość rzeki itp.
 24. Wskazać oddziaływania na środowisko zbiornika korytowego, który powstanie po wybudowaniu jazu wraz z podaniem parametrów tego zbiornika.
 25. Opisać oddziaływania przedsięwzięcia na dolinę rzeczną poniżej i powyżej piętrzenia. Załączyć do raportu załącznik graficzny obrazujący zasięg oddziaływania inwestycji, w tym zasięg cofki na rzece Bzurze, rzece Rawce i ich dopływach w zasięgu oddziaływania budowli piętrzącej.
 26. Przedstawić budowę geologiczną oraz warunki hydrogeologiczne otoczenia i miejsca projektowanego przedsięwzięcia wraz z określeniem potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko gruntowo-wodne, zwłaszcza na pierwszy poziom wodonośny.
 27. W związku z lokalizacją inwestycji na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Bzury, wskazać sposób zabezpieczenia inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji zarówno pod kątem bezpieczeństwa zdrowia i mienia, jak również zabezpieczenia środowiska wodnego na wypadek wystąpienia powodzi o wysokim raz na 10 lat ($Q=10\%$) i średnim prawdopodobieństwie raz na 100 lat ($Q=1\%$); ponadto odnieść się do zakazów obowiązujących na terenach szczególnego zagrożenia powodzią - art. 77 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy Prawo Wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960).
 28. Przedstawić na mapie zagospodarowania terenu granicę obszaru zalewowego wraz z głębokościami wody raz na 10 lat ($Q=10\%$) i średnim prawdopodobieństwie raz na 100 lat

- ($Q=1\%$), a także z maksymalnymi rzędnymi zwierciadła wody powodziowej w stosunku do aktualnych rzędnych terenu.
29. Określić jaki zakres wymagań i warunków dla planowanej inwestycji oraz dla planowanego zagospodarowania terenu na obszarze szczególnego zagrozenia powodzią powinien być zgodny z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 24 stycznia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 244).
 30. Przedstawić szczegółowe założenia dotyczące konstrukcji przepławki - z uwzględnieniem stanu środowiska i wszystkich wymagań środowiskowych.
 31. Przedstawić ilość, rodzaj i sposób postępowania z odpadami powstającymi na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, wraz ze wskazaniem miejsc ich magazynowania oraz sposób zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego przed ich oddziaływaniem.
 32. Przedstawić charakterystykę, zasięg, lokalizację planowanych umocnień dna i skarp koryta rzeki, innych ingerencji w koryto rzeczne poniżej i powyżej jazu, w tym długość i technologię umocnień oraz opis kształtowania przekroju poprzecznego, profilu podłużnego koryta rzeki.
 33. Wskazać innych użytkowników wód oraz wpływ projektowanej inwestycji na dotychczasowe korzystanie z wód przez tych użytkowników. Uwzględnić lokalizację przedsięwzięcia na terenie szlaku kajakowego w rejonie wsi Patoki.
 34. Opisać zakładany sposób gospodarowania wodą na piętrzeniu.
 35. Przedstawić opis rozdziału wód na rzekę i elektrownię wodną.
 36. Załączyć kopie wydanych decyzji administracyjnych zwłaszcza od podmiotu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (np. decyzja zwalniająca od zakazów w strefach zagrożenia powodziowego), jeśli w sposób pośredni lub bezpośredni dotyczy terenu planowanej inwestycji.
 37. Podać informacje o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
 38. Przeanalizować powiązanie projektowanej MEW z innymi obiektami piętrzącymi na rzece Bzurze i jej dopływach. Przedstawić na mapie topograficznej lokalizację wszystkich budowli piętrzących znajdujących się w promieniu 5 km na tym samym cieku lub cieku z nim połączonym.
 39. Przedstawić szczegółowy opis możliwych do realizacji wariantów przedsięwzięcia zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 5–7 oraz ust. 6 ustawy *o oś.* Szczegółowo opisać i uzasadnić warianty przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant „0” polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, w sposób umożliwiający ich porównanie; wskazać wybrany do realizacji wariant przedsięwzięcia z dokładną lokalizacją miejsca jego realizacji; uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu winno wykazywać jego oddziaływanie na środowisko, w tym na krajobraz, a także oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na ludzi.
 40. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat należy uwzględnić potrzeby dotyczące przystosowania się do zmian klimatu i łagodzenia zmian klimatu, a także odporność na klęski żywiołowe, w tym przeprowadzić analizę odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu oraz analizę wpływu przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany.
 41. Przedstawić i przeanalizować możliwość oddziaływania planowanej inwestycji w przypadku wystąpienia awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz możliwe do zastosowania metody minimalizujące ryzyko negatywnego wpływu na środowisko naturalne, a w szczególności w odniesieniu do ekosystemów wodnych i innych ekosystemów od wód zależnych.

42. Określić zakres współpracy z przyrodnikami i zarządcą cieków podczas realizacji, eksploatacji oraz likwidacji inwestycji.
43. Określić jakie zgody wodnoprawne są niezbędne do eksploatacji planowanej inwestycji.

UZASADNIENIE

W dniu 08.10.2025 r. do Wójty Gminy Nieborów wpłynął wniosek Inwestora: Instytut OZE Sp. z o. o. ul. Skrajna 41 A, 25-650 Kielce (uzupełniony ostatecznie w dniu 19.11.2025 r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Małej Elektrowni Wodnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Bzura w okolicy wsi Patoki, gmina Nieborów, powiat łowicki, województwo łódzkie”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy *o oś* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Nieborów.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć określonych w § 3 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a oraz lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

W związku z powyższym w oparciu o art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. oraz art. 73 ust. 1 ustawy *o oś* Wójt Gminy Nieborów pismem z dnia 23.10.2025 r. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz zawiadomił o tym fakcie strony. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Nieborów www.bip.nieborow.pl w zakładce Ochrona Środowiska/Decyzje środowiskowe, na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Nieborów, na tablicy ogłoszeń sołectwa Patoki oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Bolimów, a także Urzędu Gminy Nowa Sucha.

Na podstawie art. 64 ustawy *o oś* Wójt Gminy Nieborów w dniu 27.11.2025 r. wystąpił do organów opiniujących tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Łowiczu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy *o oś*, w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, po zasięgnięciu opinii wójty, burmistrza, prezydenta miasta właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie. Uwzględniając powyższe Wójt Gminy Nieborów wystąpił o opinię do Wójty Gminy Nowa Sucha oraz Burmistrza Miasta i Gminy Bolimów.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu pismem z dnia 09.12.2025 r. znak: PPIS.ZNS.90281.21.2025.MB, wydał opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, tym samym uznał za zasadne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Łowiczu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 17.12.2025 r. znak: WL.ZZŚ.4901.408.2025.BS (data wpływu do Urzędu: 18.12.2025r.) wezwał Wójty Gminy Nieborów do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 22.12.2022 r. znak: WOOS.4221.744.2025.Azi.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, wydał opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego oraz określił zakres raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, który został uwzględniony w orzeczeniu niniejszego postanowienia.

Pismem z dnia 29.12.2025 r. znak: ROS.6220.22.2025.MW Wójt Gminy Nieborów wezwał Inwestora do niezwłocznego uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia zgodnie z zakresem ujętym w piśmie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Łowiczu.

W dniu 12.01.2026 r. Inwestor złożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, które tutejszy organ przekazał pismem z dnia 15.01.2026 r. znak: ROS.6220.22.2025.MW do Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Postanowieniem z dnia 30.01.2026 r. znak: WL.ZZŚ.4900.28.2025.BS Dyrektor Zarządu Zlewni w Łowiczu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wydał opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który został uwzględniony w orzeczeniu niniejszego postanowienia.

Wójt Gminy Nowa Sucha oraz Burmistrz Miasta i Gminy Bolimów w terminie 30 dni od otrzymania wniosku o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie zajęli stanowiska, co uznaje się zgodnie z art. 75 ust. 5b ustawy *o oś*, jako brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po przeanalizowaniu dokumentów przedłożonych przez inwestora oraz w szczególności biorąc pod uwagę opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łowiczu, Wójt Gminy Nieborów uznał, iż ze względu na usytuowanie przedsięwzięcia i rodzaje możliwych do wystąpienia oddziaływań zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wykonanie raportu, pozwalającego na dokładne zdefiniowanie bezpośrednich i pośrednich skutków oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko oraz określenia zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji, a tym samym stwierdzenia, czy planowana inwestycja będzie mogła funkcjonować bez szkody dla otoczenia i środowiska.

Przed wydaniem niniejszego postanowienia obwieszczeniem z dnia 06.02.2026 r. Wójt Gminy Nieborów poinformował strony postępowania o wydanych przez organy biorące udział w postępowaniu opiniach, zgromadzeniu materiału dowodowego wystarczającego do wydania postanowienia w powyższej sprawie oraz o przysługującym stronom, na podstawie art. 10 k.p.a. uprawnieniach do wypowiedzenia się co do zebranych w toku postępowania dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Obwieszczenie zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Nieborów www.bip.nieborow.pl w zakładce Ochrona Środowiska/Decyzje środowiskowe, na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Nieborów, na tablicy ogłoszeń sołectwa Patoki oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Bolimów, a także Urzędu Gminy Nowa Sucha. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnych uwag i wniosków.

W trakcie rozpatrywania przedłożonego wniosku, w związku ze szczegółowymi uwarunkowaniami związanymi z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z art. 63 ust. 1 ustawy *o oś*, zgodne stanowiska organów opiniujących oraz dane zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zwaną dalej *KIP*, Wójt Gminy Nieborów stwierdził, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Do poszczególnych uwarunkowań odniesiono się w następujący sposób:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę małej elektrowni wodnej (MEW) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Bzura. Powierzchnia przeznaczona pod inwestycję wynosić będzie do ok. 1 ha.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w większości na terenie gminy Nieborów, powiatu łowickiego, województwa łódzkiego, w mniejszej części także na terenie gminy Bolimów, powiat skierniewicki, woj. łódzkie oraz gminy Nowa Sucha, powiat sochaczewski, woj. mazowieckie. Wykaz działek, na których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie:

Numer działki ewidencyjnej	Województwo	Powiat	Gmina	Obręb
1	łódzkie	skierniewicki	Bolimów	0012 Nowe Kęszyce
2				
172/1	łódzkie	łowicki	Nieborów	0017 Patoki
175				
176				
1	mazowieckie	sochaczewski	Nowa Sucha	0016 Nowy Kozłów B
93				

Teren przedsięwzięcia znajduje się na obszarze, dla którego w nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Teren przedsięwzięcia znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej – formy ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej w skrócie *ustawą o ochronie przyrody*. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia znajduje się rezerwat przyrody Rawka.

Przewidywany zasięg cofki związanej z projektowanym piętrzeniem wody wynosi ok. 4,6 km. Cofka swoim zasięgiem obejmuje obszar rezerwatu przyrody Rawka.

W odległości do 5 km względem terenu przedsięwzięcia nie znajdują się obszary Natura 2000. W ramach planowanej inwestycji przewiduje się wykonanie następujących obiektów: Małej Elektrowni Wodnej (MEW), jazu przelewowego oraz szczelinowej przepławki dla ryb. W obrębie budynku MEW, miejscowo przewiduje się umocnienie skarp i dna rzeki narzutem kamiennym. Od strony brzegu prawego zostanie doprowadzona droga komunikacyjna do projektowanej infrastruktury technicznej. Budynek MEW zlokalizowany zostanie powyżej rzędnej wody powodziowej Q1% = 80,98 m n.p.m. Wysokość piętrzenia planowanego jazu wynosi ok. 2,40 m.

Podstawowe parametry hydrozespołu przedstawiono w tabeli poniżej:

RODZAJ TURBINY	REAKCYJNA niskospadowa np. typu Kaplan
ILOŚĆ TURBIN	3
ŁĄCZNY PRZEŁYK MAX.	do 21 m³/s
ŚREDNICA WIRNIKA	1100 – 2000 mm
OBROTY WIRNIKA	50-300 obr/min
ZAKRES SPADÓW LOKALIZACJI	1,0 – 3,5 m
MOC MAX.	do 300 kW
ŚREDNIOROCZNA PRODUKCJA ENERGII ELEK.	do 1800 MWh

Przepływ nienaruszalny będzie realizowany częściowo przez projektowaną przepławkę oraz projektowane turbiny wodne znajdujące się w obiekcie MEW lub jaz w przypadku zatrzymania pracy elektrowni. Przepływ nienaruszalny z obliczeń wynosi 2,35 m³/s. Zaleca się przyjęcie NNQ (przepływ najniższy obserwowany z wielolecia) jako przepływ nienaruszalny NNQ = Q_n = 2,69 m³/s. Do dalszych obliczeń przyjęto przepływ nienaruszalny wynoszący Q_n = 2,69 m³/s. Praca MEW w zależności od przepływów będzie opierać się na instalowanym przełyku oraz możliwych maksymalnych określonych w decyzji wodnoprawnej ilościach wody do poboru na cele energetyczne, natomiast nadwyżka wody będzie kierowana na koryto główne rzeki Bzury. Turbozespół będzie wykorzystywał różnicę poziomów wody przed i za piętrzeniem. Sterowanie automatyczne zapewni wykorzystanie mocy przerobowych turbin w zakresie określonym przez pozwolenie wodnoprawne. Turbozespół będzie miał możliwość dostosowania się do warunków wodnych panujących w danym okresie w taki sposób, aby zachować parametry hydrologiczne niezbędne dla istniejącego ekosystemu oraz poboru wody na cele zaopatrzenia ludności w wodę. Automatyka turbiny będzie mieć na celu sterowanie ilością wody przepływającej przez urządzenie w sposób, który zapewni maksymalnie szybką reakcję na zmieniające się warunki.

W związku z planowanym przedsięwzięciem zaplanowano budowę przepławki szczelinowej. Wybrano lokalizację przepławki po tej samej stronie rzeki, co hydroelektrownia. Wylot wody z przepławki (wejście od strony dolnej wody) znajduje się możliwie jak najbliżej wylotu wody z turbin. Takie umiejscowienie wylotu ograniczy możliwość powstania tzw. „strefy martwej” pomiędzy przeszkodą a przepławką, dzięki czemu ryby przemierzające się w górę cieku mogą znaleźć wejście do przepławki i nie zostaną uwięzione w ww. strefie. Dodatkowo przepławka w formie przepławki jednoszczelinowej zapewni swobodną migrację wstępującą wszystkim przedstawicielom ichtiofauny bytującym w wodach rzeki Bzury na omawianym odcinku oraz umożliwi ona także migrację zstępującą. Minimalne parametry przepławki jednoszczelinowej powinny wynosić:

- długość komory lb: 1,90 m;
- szerokość komory b: 1,20 m;
- maks. różnica poziomów wody h: $h \leq 0,20$ m;
- minimalna głębokość wody h_{min}: 0,50 m;
- szerokość szczeliny: 0,15 – 0,17 m;
- przepływ przez przepławkę Q: 0,14 – 0,16 m³/s.

W związku z powyższym, projektuje się przepławkę o szerokości komory min. 1,90 m i długości min. 1,20 m o konstrukcji żelbetowej wraz z przegrodami, które utworzą kaskadę basenów. Różnica poziomów wody pomiędzy sąsiednimi basenami będzie wynosić nie więcej niż 0,2 m przepływu nie może przekraczać wartości granicznej, czyli v_{max} = 2,0 m/s. Projektowana konstrukcja w formie żelbetowego koryta składać się będzie z płyty dennej, dwóch pionowych ścian bocznych oraz przegród. W każdej przegrodzie pozostawione będą szczeliny umożliwiające migracje ryb oraz napełnianie basenów przy niskich przepływach. Przewiduje się pozostawianie szczelin o szerokości min. 0,15 - 0,17 m.

Przewiduje się przyłączenie obiektu Małej Elektrowni Wodnej do sieci za pomocą nowoprojektowanej linii kablowej z stacją transformatorową, której szczegółowa trasa, wykaz nieruchomości, oraz parametry zostaną ustalone z Zakładem Energetycznym na etapie uzyskiwania Warunków Technicznych Przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Wysokość piętrzenia wynosić będzie ok. 2,40 m. i została dobrana po wnikliwej analizie połączonej z rozpoznaniem terenowym. Głównymi czynnikami przy doborze maksymalnego poziomu piętrzenia był zasięg wód cofkowych wywołanych piętrzeniem oraz oddziaływanie spiętrzonej wody na tereny przyległe. Zasięg cofki został wyznaczony na podstawie Numerycznego Modelu Terenu (NMT), który został utworzony na podstawie pomiarów poprzez skaning laserowy. Dodatkowo posiłkowano się własnymi, kontrolnymi pomiarami geodezyjnymi, wykonanymi na miejscu. Zasięg wód cofkowych po spiętrzeniu do wysokości NPP = MaxPP = 78,60 m n.p.m. na rzece Bzurze

wynosić będzie ok. 4,6 km, natomiast na rzece Rawce uchodzącej do rzeki Bzury wynosi będzie ok. 1,8 km w korycie rzeki Rawki. Analiza wykazała, że spiętrzona woda pomieści się w korycie rzeki Bzurze. Dla omawianej budowli przewiduje się piętrzenie na rzędnej odpowiadającej normalnemu poziomowi piętrzenia (NPP) w okresie całorocznym. Nie przewiduje się utrzymywania minimalnego poziomu piętrzenia. Projektowana inwestycja posiada możliwość całkowitego zdjęcia piętrzenia. Płyta denna będzie wykonana na równi z dnem rzeki. Maksymalny poziom piętrzenia równy jest normalnemu poziomowi piętrzenia, gdyż planowana budowla piętrząca nie posiada pojemności powodziowej.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia rzeka Bzura zachowuje swój częściowo naturalny charakter, choć miejscami widoczne są ślady wcześniejszych prac regulacyjnych. Koryto rzeki jest umiarkowanie kręte, z obecnością zakoli oraz niewielkich meandrów, otoczone głównie przez użytki zielone i tereny rolnicze. Spadek podłużny dna rzeki wynosi ok. 0,06%. Dno jest piaszczysto-mułowe z lokalnymi przegłębieniami oraz strefami akumulacji (łachy, osady denne), a także pojedynczymi obszarami starorzeczy zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie koryta. Brzegi porasta roślinność nadrzeczna – trawy, krzewy oraz drzewa liściaste. Brzegi w miejscu planowanej inwestycji mają charakter naturalny – nie występują trwałe umocnienia ani elementy inżynierskie.

Ustalając, czy w niniejszym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, tutejszy organ zbadał jaki jest rodzaj, cechy i skala planowanego przedsięwzięcia, położenie względem cennych elementów środowiska przyrodniczego, w tym względem form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją oraz rodzaje emisji i uciążliwości jakie wystąpią na etapie jego realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji.

W analizowanym przypadku, z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w granicach formy ochrony przyrody – obszaru chronionego krajobrazu, dla której wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z zastrzeżeniem, że realizacja tych przedsięwzięć jest możliwa po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko i wykazaniu braku negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Raport o oś powinien być wykonany w zakresie, określonym w art. 66 ustawy o oś, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na obszar chronionego krajobrazu, środowisko przyrodnicze oraz środowisko wodne rzeki Bzury. Analizy powinny być przeprowadzone w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą wykonaną w okresie reprezentatywnym dla objętych badaniami siedlisk/flory/fauny, z podaniem terminów, metodyki inwentaryzacji oraz załączeniem dokumentacji fotograficznej. Przeprowadzona na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej analiza oddziaływania przedsięwzięcia będzie podstawą do rozpoznania uwarunkowań przyrodniczych terenu oraz wyznaczenia właściwych środków minimalizujących i/lub kompensujących stwierdzone oddziaływania.

Przechodząc do uzasadnienia przesłanek decydujących o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, należy w pierwszej kolejności odnieść się do lokalizacji przedsięwzięcia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Przedmiotem ochrony Obszaru jest zachowanie walorów przyrodniczych części pradoliny powstałej w okresie plejstoceniowym, łączącej dolinę Wisły z doliną Warty. Wyznaczony Obszar wchodzi w skład sieci obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych. Dla ww. obszaru obowiązującą podstawą prawną jest rozporządzenie Nr 6/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 75, poz. 710 ze zm.). Akt prawny jakim jest ww. rozporządzenie ma status

przepisów prawa miejscowego, w związku z czym rozwiązania wynikające z rzeczoności obszaru muszą być uwzględniane w procesie stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy wskazać, że na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś, za wyjątkiem tych przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Powyższe ma umocowanie w art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Zakaz ten należy rozumieć jako konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla konkretnych przedsięwzięć oraz wykazanie w raporcie braku niekorzystnego oddziaływania na walory przyrodnicze i krajobrazowe formy ochrony przyrody. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko może zostać zrealizowane na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, wyłącznie jeżeli ocena oddziaływania wykaże brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu (co należy wykazać w raporcie o oś) oraz będzie zgodna z pozostałymi zakazami bezwzględnie obowiązującymi w tym obszarze chronionym. Należy tu także wskazać, że samo wykonanie oceny oddziaływania na środowisko nie znosi reżimu prawnego wyznaczonego ustawą o ochronie przyrody i pozostałymi zakazami obowiązującymi na podstawie ww. rozporządzenia. Innymi słowy, przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko nie spowoduje uchylecia innych zakazów, ponieważ to prawodawca (lokalny) ocenił, że wprowadzanie zakazu wynika z potrzeb ochrony przyrody.

Z uwagi na funkcję i charakter formy ochrony przyrody jaką jest obszar chronionego krajobrazu, raport o oś winien także zawierać szczegółową analizę oddziaływania przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne, w tym na funkcjonalność istniejących korytarzy oraz na krajobraz.

W zakresie oddziaływania na korytarze ekologiczne należy w szczególności podkreślić, iż Bzura stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu lokalnym i regionalnym. Rzeka umożliwia w stanie obecnym swobodną migrację ryb i innych organizmów wodnych. Zrealizowanie przedsięwzięcia przyczyni się do przerwania ciągłości ekologicznej rzeki i stworzenia bariery na rzece. Kwestia oddziaływania przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne wymaga zatem przeprowadzenia rozszerzonych analiz w raporcie o oś, w tym w szczególności wykazania, że projektowana przepławka szczelinowa dla ryb będzie skutecznie pełniła swoją funkcję.

Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w obszarze chronionego krajobrazu raport o oś winien także zawierać szczegółową analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, w tym powinien opisywać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz określić środki niezbędne do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Informacje przedstawione w KIP w tym zakresie są zbyt ogólne.

W ocenie oddziaływania na środowisko należy także przeanalizować cele środowiskowe ww. obszaru chronionego oraz wpływ planowanej inwestycji na ww. obszar zlokalizowany na tym terenie w szczególności w odniesieniu do ekosystemów wodnych i ekosystemów od wód zależnych, a także odnieść się wprost do zakazów obowiązujących na terenie tego obszaru formy ochrony przyrody oraz wykazać, że planowana inwestycja będzie zgodna z istniejącym prawem w tym zakresie.

W zakresie oddziaływania na formy ochrony przyrody należy także wskazać, iż sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia znajduje się rezerwat przyrody Rawka. Inwestycja (jaz/elektrownia wodna) nie znajduje się na terenie rezerwatu „Rawka”, a w jego sąsiedztwie, na rzece Bzurze, do której Rawka uchodzi. Zasięg cofki obejmuje rezerwat. Mając na uwadze powyższe w raporcie o oś należy wykazać, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na ww. obszar.

Poza powyższymi przedstawionymi zagadnieniami, w niniejszym przypadku nie bez znaczenia przy ocenie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest również fakt, iż

przedstawione w KIP informacje nie pozwalają w pełni ocenić wielkości i złożoności możliwych do wystąpienia oddziaływań. Należy mieć na uwadze, że przedsięwzięcia polegające na budowie elektrowni wodnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą wykorzystujące piętrzenie wody mogą spowodować m.in.: powstanie spowolnienia nurtu rzeki (cofka), wiązać się mogą z sedymentacją niesionych osadów w związku z powstaniem cofki, co może mieć wpływ na zmianę warunków wodnych, zaburzenie zdolności do samooczyszczania, ogrzewanie wody w okresie upałów, możliwe zmniejszenie natlenienia wody, osadzanie i kumulowanie się na dnie mułu i zanieczyszczeń, jak również może wywierać wpływ na zmianę hydromorfologii w korycie i jego bezpośrednim otoczeniu poniżej przegrody: np. zwiększenie erozji dennej, czy zmianę poziomu wód gruntowych. Może także dojść do naruszenia równowagi biologicznej rzeki i zubożenia ekosystemu wodnego poprzez zanik gatunków ryb prądolubnych i zimnolubnych, do podziału jednolitej populacji ryb na dwie subpopulacje powyżej i poniżej przegrody, zanik tarlisk w obrębie oddziaływania MEW oraz do ryzyka naruszenia przepływu nienaruszalnego rzeki. Praca turbin może powodować zabijanie lub ranienie zwierząt. Funkcjonowanie piętrzenia z elektrownią wodną stanowi także barierę dla zwierząt wodnych, którą mogą migrować organizmy wodne w górę i w dół rzeki. Może być konieczna wycinka roślinności, w tym w szczególności drzew i krzewów nadwodnych, które pełnią kluczowe wartości ekologiczne, w tym ochronę brzegów przed erozją, zwiększanie retencji wody, oczyszczanie jej oraz wspieranie bioróżnorodności. Zagrożenia te w kontekście przedmiotowej inwestycji powinny zostać dokładnie przeanalizowane w raporcie oos. Ocena zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nastąpi na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie możliwa jedynie, gdy Wnioskodawca przedstawi w sposób bardziej szczegółowy opis przedmiotowej inwestycji oraz rozwiązania techniczno-budowlane związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w rejonie wodnym Środkowej Wisły, w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) Bzura od Rawki do ujścia o kodzie RW20001627299. JCWP posiada status naturalnej części wód o ogólnym złym stanie. Jest to część wód ze słabym stanem ekologicznym oraz stanem chemicznym poniżej dobrego. Wskaźniki, które determinują słaby stan ekologiczny: przewodność, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor fosforanowy (V), fitoplankton, makrofity, natomiast wskaźniki, które determinują stan chemiczny: benzo(a)piren, fluoranten, bromowane difenyletery, rtęć. JCWP jest monitorowana. Osiągnięcie celów środowiskowych dla wskazanej części wód oceniono jako zagrożone. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Bzura w obrębie JCWP (dla certy) oraz osiągnięcie stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników benzo(a)piren(w) poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników stan dobry. Dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IFPL, MIR, fluoranten(w), bromowane difenyletery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE brakiem możliwości technicznych (w tym niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się zestaw działań podstawowych obejmujących ograniczenie zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa, poprawę warunków dla obszarów chronionych, redukcję emisji i zrzutów substancji priorytetowych oraz gospodarkę ściekową. Działania uzupełniające to aktualizacja programu ochrony środowiska.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, oznaczonym kodem PLGW200065. Dla ww. obszaru JCWPd stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry. Presje determinujące stan JCWPd to presja obszarowa

rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem. W przedmiotowej JCWPd występuje chemiczna presja determinująca stan wód. Osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrażone. Przedmiotowa JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się zestaw działań poprzez reambulację dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne dla ustanowienia obszarów ochronnych głównego zbiornika wód podziemnych.

Teren inwestycji znajduje się w granicach nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 o nazwie „Subniecka warszawska”.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowiska winna wykazać, czy przedmiotowa inwestycja nie będzie miała znaczącego negatywnego oddziaływania na osiągnięcie celów środowiskowych, zgodnie z art. 56, 57, 58, 59 i 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne Prawo Wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960). Przedstawione informacje na obecnym etapie postępowania nie pozwalają określić dokładnego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Ze względu na charakter przedmiotowej inwestycji nie można wykluczyć prawdopodobieństwa negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W celu dokładnego określenia obszaru oddziaływania, na który będzie wpływać inwestycja, konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można w sposób jednoznacznie określić trwania, częstotliwości i odwracalności oraz zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym, wszystkie możliwe oddziaływania winny zostać dokładnie przeanalizowane na etapie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Bez przeprowadzenia dokładnej analizy, nie ma możliwości stwierdzenia, czy planowana inwestycja będzie mogła funkcjonować bez szkody dla środowiska, w tym przede wszystkim czy wpłynie na możliwość utrzymania lub osiągnięcia przez jednolite części wód celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dniem 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

W ramach przedsięwzięcia podejmowane będą działania i inwestycje, które kwalifikują się do inwestycji i działań zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1752) zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 6 lit. c tiret pierwsze i trzecie. Zgodnie z art. 428 ustawy Prawo wodne, ocenę wodnoprawną zastępuje się decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach stosując odpowiednio przepisy ustawy Prawo wodne w tym zakresie. W związku z powyższym należy przedłożyć wykaz zaplanowanych działań i inwestycji w zakresie planowanego przedsięwzięcia związanych z budową progu piętrzącego na rzece Bzurze, wymagających uzyskania oceny wodnoprawnej. Należy przedstawić analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ustawy Prawo wodne. W przypadku stwierdzenia, że działania i inwestycje przewidziane w ramach planowanego przedsięwzięcia wpływają negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ust. 1 ustawy Prawo wodne, należy przedłożyć informację, iż spełnione są warunki określone w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy Prawo wodne.

Po przeanalizowaniu treści wniosku i załączonych dokumentów ustalono, że praktycznie cała planowana inwestycja znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Bzury o wysokim raz na 10 lat ($Q=10\%$) i średnim prawdopodobieństwie raz na 100 lat ($Q=1\%$). Analiza ta wynika z Map Zagrożenia Powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury w dniu 7 września 2022 r. oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960). Wnikliwej analizie wymaga wpływ planowanego przedsięwzięcia na ustalenia planu zarządzania

ryzykiem powodziowym, a także zagrożenie planowanej inwestycji na zdrowie ludzi i środowisko. Należy także przeanalizować, czy planowane przedsięwzięcie nie będzie utrudniało działań związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Poziom zagrożenia powodziowego wynikający z wyznaczenia obszarów szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się w decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzjach o warunkach zabudowy, dotyczących nieruchomości w całości lub w części położonych na tych obszarach.

W KIP przedstawiono charakterystykę, a nie analizę JCWP oraz JCWPd znajdujących się na terenie, na którym przedsięwzięcie będzie oddziaływało wraz z oceną oddziaływania przedsięwzięcia biorąc pod uwagę ich aktualny stan ekologiczny, wskaźniki determinujące ów stan, rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie JCWP, a także ocenę ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego. Brak jest oceny wskaźników, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP poprzez z budową progów piętrzącego na rzece Bzurze i związaną z nią cofką na rzece głównej, rzece Rawce i ich dopływach, będących w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji.

Ponadto należy przedstawić zakres prac realizacyjnych planowanej inwestycji, opis technologii wykonania robót budowlanych wraz ze wskazaniem zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego i wodnego oraz przedstawić rozwiązania minimalizujące ewentualny negatywny wpływ etapu realizacji przedsięwzięcia na to środowisko, uwzględniając przy tym głębokość posadowienia projektowanych obiektów, w tym przeanalizować konieczność wykonania odwodnienia wykopów. Jeżeli zajdzie potrzeba odwodnienia ww. wykopów, należy podać sposób prowadzenia prac odwodnieniowych, w tym podać miejsce odprowadzania i ewentualny sposób podczyszczania wód z odwodnienia, a także określić zasięg oddziaływania i wpływ ww. prac na środowisko gruntowo-wodne. W celu określenia wpływu inwestycji na środowisko, ważne jest aby w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia podać ilość, rodzaj i sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami wraz z podaniem sposobu ich magazynowania i zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego przed ich oddziaływaniem.

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji nie można jednoznacznie określić lub wykluczyć możliwości kumulowania się oddziaływań inwestycji. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli określić możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć. Ponadto w raporcie należy przedstawić oraz przeanalizować możliwości oddziaływania planowanej inwestycji w przypadku wystąpienia awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz możliwe do zastosowania metody minimalizujące ryzyko negatywnego wpływu na środowisko naturalne, a w szczególności w odniesieniu do ekosystemów wodnych i innych ekosystemów od wód zależnych. Na podstawie informacji zawartych w KIP nie można w sposób jednoznaczny określić czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oraz zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy *o oś*, przy uwzględnieniu wymagań dotyczących podanych powyżej zagadnień z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w aspekcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych. Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko umożliwi nałożenie stosownych warunków w zakresie ochrony wód i środowiska gruntowo-wodnego.

Podsumowując, w niniejszym przypadku konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia zachodzi ze względu na lokalizację przedsięwzięcia na terenie chronionym zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, na którym wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a także z uwagi na prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań, w tym oddziaływań skumulowanych. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko pozwoli na jednoznaczną ocenę wpływu przedsięwzięcia na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu oraz pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości planowanego przedsięwzięcia w stosunku do poszczególnych elementów środowiska, ocenę możliwego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia,

wielkości, złożoności, czasu trwania i rodzaju uciążliwości, a przeprowadzone w raporcie o oś analizy dostarczą rzetelnych informacji oraz będą podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko jednoznacznie wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Możliwe będzie szczegółowe określenie warunków realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz, co również istotne, udział społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym możliwość zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo. Parametry zastosowanych urządzeń oraz inne założenia projektowe, a przede wszystkim możliwe do zastosowania sposoby ograniczenia oddziaływań powinny zostać sformułowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w formie wiążących warunków po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś, jedynie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny możliwe jest nałożenie na stronę obowiązku: a) wykonania kompensacji przyrodniczej; b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzonej analizie zgromadzonych dokumentów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania Wójt Gminy Nieborów stwierdził, iż planowane przedsięwzięcie bezwzględnie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy o oś, który winien uwzględniać uwarunkowania wymienione w sentencji niniejszego postanowienia.

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach, za pośrednictwem Wójta Gminy Nieborów w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu na wniesienie zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi oświadczeniu o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia postanowienie staje się ostateczne i prawomocne i podlega wykonaniu.

WÓJT
mgr Jarosław Papuga



Otrzymują:

1. Inwestor – IOZE Invest Sp. z o.o. ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielce (e-Doręczenia)
2. Strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi (e-Doręczenia)
2. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łowiczu (e-Doręczenia)
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Łowiczu (e-Doręczenia)

